



Číslo jednací: 5472/2026
Počet příloh:
Datum: 21. 09. 2026

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Městská část Praha – Vinoř, se sídlem Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř, jako Povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) k žádosti evidované pod č.j. 5472/2026 ze dne 14. 9. 2026, žadatele:

M. K.
(dále jen „žadatel“)

POSKYTUJE

Informace takto:

Ad 1)

Povinný subjekt uvádí, že funkční využití pozemku parc. č. 1361/184, k.ú. Vinoř podle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy ke dni 23. 2. 2012 bylo SV-C (všeobecně smíšené s kódem intenzity zástavby C).

Informace o funkční ploše pozemku parc. č. 1361/184, k.ú. Vinoř VN - Nerušící výroba a služby nebyla k 23. 2. 2012 platná.

Ad2)

Povinný subjekt dohledal dokument „Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 12/11 ze dne 15.12.2011 k návrhu na vydání změn 06 a 07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“, který obsahuje číslo změny 1468/06, Vinoř při ul. Mladoboleslavská Rosická, změna z VN na SV.

Uvedený dokument (usnesení) je veřejně dostupný na webových stránkách Magistrátu hl. m. Praha (<https://zastupitelstvo.praha.eu>) v části Zastupitelstvo na adrese:

<https://zastupitelstvo.praha.eu/ina/seznamlist.aspx?evidence=usneseni-ZHMP-1>

(příslušné usnesení ze dne 15.12.2011, tisk Z-401 je nutné vyhledat prostřednictvím nabízeného formuláře).

Výňatek z tohoto dokumentu vztahující se k předmětnému pozemku je rovněž přílohou odpovědi.

Povinný subjekt dále konstatuje, že z chronologického pohledu došlo ke schválení změny Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen ÚPHMP) na ZHMP 15. 12. 2011 (jednalo se o usnesení 12/11; tisk Z-401), 6. 1. 2012 opatření obecné povahy nabylo účinnosti. Tímto dnem došlo oficiálně ke změně plochy pozemku parc. č. 1361/184 z VN - nerušící výroba (*hlavní využití: Plochy sloužící pro umístění výroby a služeb všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, které nesmějí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou*) na funkční využití SV - všeobecně smíšené (*hlavní využití: Plochy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území*).

Ad 3)

Z dostupných podkladů, tedy zápisu z jednání zastupitelstva ze dne 23. 2. 2012 vyplývá, že předkladatelem bodu Z250/2/12 byl starosta MČ Praha – Vinoř; v době projednávání tohoto bodu tuto funkci zastával pan František Švarc.

Ad 4)

Povinný subjekt dohledal, že předmětný znalecký posudek č. 3066-114/12 byl zpracován dne 10. 4. 2012, tedy po schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 1361/184, k.ú. Vinoř dne 23. 2. 2012, zároveň před schválením prodeje (vyhodnocením nabídek k zveřejněnému záměru prodeje) dne 26. 4. 2012.

Ad 5)

Povinný subjekt dohledal v archivu MČ Praha-Vinoř originál znaleckého posudku č. 3066-114/12 na cenu předmětného pozemku, vypracovaný dne 10. 4. 2012 znalcem Ing. I.Z. (jmenovaný Krajským soudem v Ústí nad Labem). Znalec došel k závěru, že jednotková cena pozemku je 805,55 Kč/m² a celková cena pozemku při výměře 316 m² je po zaokrouhlení 254 550 Kč. Znalec konstatuje: „Vzhledem k významnému omezení případné výroby limitováním hluku snižují příslušný koeficient prodejnosti v souladu s vyhláškou o 20 %“. Dále pak znalec snižuje cenu pozemku o 60 % z důvodu „výhodnosti polohy“. Z posudku tedy vyplývá, že celkové ponížení ceny pozemku, které znalec aplikoval, bylo 68 % a výsledná cena za m² byla ponížena ze základní ceny 2 250 Kč/m² na 805,55 Kč/m². Další údaje nejsou z posudku pro jeho strohost zřejmé.

Zápis ze 14. zasedání ZMČ ze dne 23. 2. 2012 u bodu Z250/2/12 ani zápis z 15. zasedání ZMČ ze dne 26. 4. 2012 u bodu Z267/4/12 nezmiňuje žádný znalecký posudek k předmětnému pozemku č. 1361/184 přestože byl předmětný znalecký posudek mezi uvedenými jednáními zpracován a v době konání 15. zasedání ZMČ tak byl k dispozici. Povinný subjekt konstatuje, že u jiných projednávaných bodů, kde byl znalecký posudek předkládán zastupitelům, např. bod Z253/2/12, je existence znaleckého posudku výslovně uvedena v zápise ze zasedání ZMČ.

Ad 6)

Posudek hodnotí cenu pozemku v kategorii výroba nerušící VN, i když v době vypracování posudku byl již pozemek v kategorii SV - viz. zdůvodnění ad 1) a ad 2).

Ad 7)

Povinný subjekt konstatuje, že kompletní znalecký posudek č. 3066-114/12 na pozemek parc. č. 1361/184 má jen 3 strany, z čehož první z nich je jen úvodní strana s fotografií a názvem posudku. Obdobné posudky, které nyní Povinný subjekt dostává od znalců, mívají 20-40 stran a obsahují zadání, výčet zdrojů dat, popis postupu při analýze dat, interpretace dat, ocenění cenou obvyklou, kontrolu postupu, snímky z katastrální mapy a snímky z cenové mapy i územního plánu. Nic z toho předmětný posudek neobsahuje. Jako podklady pro vypracování posudku jsou znalcem uvedeny jen dvě věci, prohlídka nemovitosti a informace zástupce vlastníka. Znalec také bez dalšího konstatuje, že cenu nelze pro specifičnost pozemku porovnat s jinými nabízenými pozemky. Posudek nebyl vypracován před rozhodnutím ZMČ o záměru pozemek prodat ze dne 23. 2. 2012, ale až 10. 4. 2012, tedy zhruba měsíc po vyvěšení záměru na prodej pozemku na úřední desce (12. 3. 2012) a zhruba dva týdny po obdržení vítězné nabídky na koupi pozemku (ta byla Úřadu MČ Praha-Vinoř doručena 28. 3. 2012).

Ad 8)

Z dostupných podkladů nelze dovodit, zda byla cenová mapa při projednávání bodu Z250/2/12 zohledněna či nikoli. Povinný subjekt konstatuje, že její využití není v dostupných podkladech zaznamenáno, na rozdíl např. od bodu Z254/2/12 - vypořádání pozemku p.č. 470/7, k.ú. Vinoř, u něhož

je výslovně odkazováno na cenovou mapu stavebních pozemků v dané lokalitě s cenou 3 210 Kč/m², byť samotné usnesení neobsahuje výslednou cenu za prodej pozemku.

Ad 9)

Cenová mapa stavebních pozemků hl. m. Prahy, období 1. 1. 2012 – 31. 12. 2012 uvádí: Pozemek p.č. 1393/1, vzdálený od předmětného pozemku 15 m JZ směrem, funkční využití OV – všeobecně obytné – 3 210 Kč/m². Pozemek p.č. 1472/11, vzdálený od předmětného pozemku 32 m JV směrem funkční využití VN – výroba nerušící – 2 000 Kč/m². Pozemek p.č. 1361/7, vzdálený od předmětného pozemku 75 m SZ směrem, funkční využití SV – všeobecně smíšená – 3 700 Kč/m². Vše v k.ú. Vinoř. Výřezy z cenové mapy jsou přílohou.

Ad 10)

V zápise ze 14. jednání ZMČ Praha-Vinoř u předmětného bodu Z250/2/12 žádná bližší informace o určení ceny uvedena není. V zápise z 15. zasedání u bodu Z267/4/14 rovněž není uvedena žádná bližší informace o určení ceny či o skutečnosti, že byl v mezidobí vypracován znalecký posudek. Tyto informace nevyplynou ani z dalších dohledaných dokumentů souvisejících s převodem pozemku.

Ad 11)

Povinný subjekt dohledal dokument „Vyvěšení záměru“, č.j. 2012-23, vyvěšeno: 13. 3. 2012, sejmuto 29. 3. 2012 a dvě nabídky na odkup pozemku. Všechny tři uvedené dokumenty jsou přílohou.

Ad 12)

Povinný subjekt dohledal přílohu v zápise ZMČ k bodu Z267/4/12. Dle této přílohy byli zastupitelé informováni, že zájemce M.P. hodlá na předmětném pozemku vybudovat vzorkovou prodejnu produktů na párty a karneval (shodně je uvedeno v zájemcem M.P. doručené nabídce). V této příloze byla pro zastupitele dále uvedena informace, že uchazeč Milan Antoš hodlá pozemek využít na sklad a prodejnu potřeb pro domácnost. V Milanem Antošem zaslané nabídce je však uvedeno „menší sklad s prodejnou potřeb pro domácnost, která v dané lokalitě chybí, a zároveň k bydlení“. Zda informace o záměru bydlení byla či nebyla zastupitelům předkladatelem zprostředkována, či zda a jakým způsobem byly podané informace (deklarované využití) zohledněny při výběru kupujícího nemůže povinný subjekt z dostupných pokladů vyvodit.

Ad 13)

Z podkladů dohledaných povinným subjektem nelze dovodit, zda byla pro hodnocení došlých podání zájemců předem stanovena transparentní kritéria.

Ad 14)

Povinný subjekt nezjistil existenci žádného dokumentu, zápisu, usnesení, hodnotící tabulky, stanoviska ani jiného podkladu, ze kterého by vyplývalo, na základě, jakých skutečností byl vybrán konkrétní zájemce. Zápis ze ZMČ ze dne 26. 4. 2012, bod Z267/4/12 obsahuje pouze usnesení, kterým ZMČ souhlasí s prodejem předmětného pozemku zájemci Milanu Antošovi za cenu 900 Kč/m² a zároveň pověřuje starostu k uzavření kupní smlouvy s termínem do 30. 6. 2012.

Jaké skutečnosti vedly zastupitele k výběru konkrétního kupujícího povinný subjekt na základě relevantních dokumentů nezjistil; označit jako klíčový parametr výběru cenu by byla spekulace.

Z dostupných podkladů dále vyplývá, že Smlouva o uzavření budoucí kupní smlouvy a vlastní Kupní smlouva byly shodně uzavřeny dne 13. 7. 2012, tedy po termínu uvedeném v předmětném usnesení ZMČ.

Ad 15)

Povinnému subjektu se nepodařilo v žádném z dostupných dokumentů dohledat, že by prodej pozemku byl podmíněn budoucím dodržením způsobu jeho využití deklarovaného kupujícím v podané nabídce, ani že by budoucí užívání deklarovaným způsobem bylo jinak smluvně upraveno. Důvod, proč žádná taková podmínka nebyla stanovena, nelze z dostupných podkladů zjistit a jeho nynější určení ze strany povinného subjektu by představovalo pouhou spekulaci.

Ad 16)

Povinný subjekt dohledal 2 smlouvy:

- Smlouvu o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 13. 7. 2012 (dále jen „Smlouva o smlouvě budoucí“), která v sobě obsahuje i text kupní smlouvy a
- Kupní smlouvu ze dne 13. 7. 2012, č. SML/55/1030/0016/2012 (dále jen „Kupní smlouva“).

Obě uvedené smlouvy byly uzavřeny zároveň ve stejný den, důvod pro tento postup povinný subjekt z dostupných dokumentů nezjistil. Smlouva o smlouvě budoucí obsahovala v čl. IV. Prohlášení, bod 7, ustanovení o smluvní pokutě 50 000 Kč při neuzavření Kupní smlouvy z důvodů stojících výhradně na straně budoucího kupujícího. V textu kupní smlouvy, jak je uveden v čl. III. odst. 1 Smlouvy o smlouvě budoucí ani v uzavřené Kupní smlouvě žádná pokuta, záloha nebo jiné zajištění sjednáno není. Žádné jiné informace ohledně kauce či pokut z povinnému subjektu dostupných podkladů nevyplynou.

Povinný subjekt dále dohledal ve spise přiložený výtisk e-mailu, datovaný 12. 7. 2012 16:34, kde odesílatel Mgr. I.H. sděluje tehdejší tajemnici ÚMČ Praha-Vinoř Dagmar Petrové mimo jiné: „Pro uplatnění smluvní pokuty ze strany MČ nevidím důvod“. Smluvní pokuta je v podepsané Smlouvě o smlouvě budoucí v čl. IV. bod 7 uvedena – viz. výše v tomto bodě.

Ad 17)

Povinný subjekt dohledal následující nesrovnalost – kupní smlouva na pozemek p.č. 1361/184 (vedená pod č. SML/55/1030/0016/2012), podepsaná dne 13. 7. 2012, v čl. 4 (platební podmínky), odst. 4.1 sjednává: „Celou kupní cenu ve výši 284 400 Kč uhradil Kupující Prodávajícímu převodem ve prospěch bankovního účtu Prodávajícího č.ú. 9021-2000710319/0800 vedeného u České spořitelny, a.s. před podpisem této smlouvy, což Prodávající stvrzuje podpisem této smlouvy.“ Stejně znění bylo uvedeno v čl. III. Smlouvy o smlouvě budoucí (obsahující znění budoucí kupní smlouvy).

Povinný subjekt dohledal ve spise založenou kopie Příkazu k úhradě v Komerční bance z 30. 7. 2012 na částku 284 400 Kč z účtu 43-6664240207/0100 ve prospěch účtu MČ Praha-Vinoř uvedeného v kupní smlouvě.

Částka odpovídající sjednané kupní ceně tak byla odeslána až 17 dní po podpisu kupní smlouvy, což je v rozporu s ustanovením 4.1 Kupní smlouvy. K zaplacení celé částky mělo v souladu s tímto ustanovením dojít před podpisem kupní smlouvy, tedy nejpozději 13. 7. 2012. Ustanovení čl. 5 (ostatní práva a povinnosti) odst. 5.5 kupní smlouvy uvádí: „Prodávající nebo Kupující jsou také oprávněni od této Smlouvy odstoupit v případě, že dojde k podstatnému porušení této Smlouvy.“ Zda mohla tato zjištěná nesrovnalost zapříčinit neplatnost smlouvy či být důvodem k odstoupení od smlouvy není povinný subjekt bez odpovídajícího právního posouzení schopen konstatovat.

Ad 18)

Povinný subjekt z dostupných podkladů zjistil, že:

- V zápisu ze ZMČ Praha-Vinoř ze dne 23. 2. 2012 u usnesení č. Z250/2/12 je uvedeno, že „ZMČ souhlasí s vyvěšením záměru prodeje pozemku parc. č. 1361/184 o výměře 316 m² v k.ú. Vinoř a pověřuje tajemníka ÚMČ vyvěšením záměru. Termín: 15. 3. 2012.“;
- V zápisu ze ZMČ Praha-Vinoř ze dne 26. 4. 2012 u usnesení č. Z267/4/12 je uvedeno vyvěšení předmětného záměru v termínu 12. 3. 2012 až 29. 3. 2012.

- Na originále předmětného záměru prodeje pozemku, opatřeném razítkem MČ Praha-Vinoř (jehož kopie je přílohou), je uvedeno datum vyvěšení až 13. 3. 2012 a sejmutí 29. 3. 2012.

Z dostupných a dohledaných podkladů nelze dovodit, že by nabídka prodeje byla zveřejněna či inzerována i jiným způsobem než prostřednictvím vyvěšení záměru na úřední desce MČ Praha-Vinoř.

Ad 19)

Povinný subjekt konstatuje, že dohledal ve spise založenou komunikaci mezi MČ Praha-Vinoř a Pražskou vodohospodářskou společností a.s. (dále jen PVS), konkrétně mezi tehdejší starostou, panem Františkem Švarcem a ředitelkou divize rozvoje Ing. J. N., ze které vyplývá, že starosta MČ požádal dne 3. 7. 2012 PVS o výjimku na připojení objektu služeb (prodejna event. sklad a bytová jednotka) při ul. Rosická na části pozemku p.č. 1361/5 (po oddělení p.č. 1361/184) v k.ú. Vinoř. Ředitelka divize rozvoje PVS dne 9. 7. 2012 starostovi Františku Švarcovi písemně sdělila, že, citujeme: „Plánovaná stavba se nachází v povodí PČOV Vinoř, která je již kapacitně vytižena a výjimku tak lze učinit pouze v mimořádných případech. Vzhledem k tomu, že se plánovaná stavba bude napojovat na stávající kanalizaci v ul. Rosická, je malého rozsahu (cca 5 EO) a má sloužit pro potřeby občanské vybavenosti obce souhlasíme jako správce vodohospodářské infrastruktury na území hl. m. Prahy s realizací uvedeného záměru“.

Povinnému subjektu není známo, zda předmětná stavba někdy vůbec sloužila pro potřeby občanské vybavenosti obce, ani proč tehdejší starosta František Švarc žádal PVS o výjimku pro napojení stavby soukromého investora ještě před podpisem kupní smlouvy na předmětný pozemek.

Ad 20)

Z dohledaných podkladů vyplývá existence e-mailové komunikace mezi tehdejší starostou MČ Praha-Vinoř a panem Milanem Antošem, která časově souvisí s projednávaným převodem, vedená mezi e-mailovou adresou anty.m@quick.cz a oficiální e-mailovou adresou starosty: starosta@praha-vinor.cz. Z obsahu dohledané komunikace vyplývá, že se částečně týká záležitostí souvisejících s nabídkou a dodávkami zboží a služeb (např. odpadové pytle, tašky, fólie, kancelářské a drogistické potřeby) a částečně obsahuje sdělení čistě soukromého charakteru, týkající se osobních vztahů. Povinný subjekt konstatuje, že dohledaná komunikace má smíšený charakter, tedy obsahuje jak sdělení související s činností městské části, tak sdělení soukromá, která nesouvisejí s výkonem působnosti městské části. Z dostupných podkladů však nelze dovodit, zda a jak byly případné osobní, společenské či obchodní vazby mezi těmito osobami v době projednávání převodu úřadu MČ, příp. ZMČ známy či zohledňovány. Skutečnosti, které nastaly nebo jsou známy až v současnosti, nelze bez dalšího použít jako podklad pro závěr o tehdejší informovanosti úřadu, příp. zastupitelstva.

Ad 21)

Z dostupných podkladů prověřených povinným subjektem, zejména zápisů ze zasedání zastupitelstva a dalších evidovaných dokumentů vztahujících se k projednávání a rozhodování o předmětném převodu pozemku, nikterak nevyplývá, že starosta František Švarc v souvislosti s projednáváním, rozhodováním nebo hlasováním o převodu pozemku panu Milanu Antošovi oznámil možný střet zájmů, podjatost nebo jinou skutečnost, která by mohla ovlivnit jeho nestrannost. Oba projednávané body (Z250/2/12 i Z267/4/12) byly schváleny jednomyslně, kdy pro přijetí hlasovali všichni přítomní zastupitelé.

Povinný subjekt současně uvádí, že absence takového záznamu sama o sobě nevypovídá o tom, zda střet zájmů existoval či neexistoval. Povinný subjekt pouze konstatuje, že v jemu dostupných dokumentech nebylo nalezeno oznámení ani záznam o deklarování střetu zájmů, podjatosti či obdobné skutečnosti.

Odůvodnění:

Žadatel podal žádost evidovanou pod č. j: 5472/2026 ze dne 14. 9. 2026, ve které Městskou část Praha – Vinoř, IČ: 00240982, se sídlem Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř, jejímž orgánem příslušným k vyřizování žádostí o poskytování informací podle InfZ je Úřad městské části Praha – Vinoř, se sídlem: Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř (dále jen „povinný subjekt“), žádá o následující informace (citace):

Žádost o poskytnutí informací vztahujících se k prodeji pozemku parc. č. 1361/184 v katastrálním území Vinoř o výměře 316 m², o jehož prodeji rozhodovaly orgány MČ Praha-Vinoř v roce 2012.

Z veřejně dostupných zápisů Zastupitelstva MČ Praha-Vinoř vyplývá, že dne 23. 2. 2012 byl pod bodem Z250/2/12 schválen záměr prodeje pozemku parc. č. 1361/184. V zápisu je uvedeno, že se pozemek nachází ve funkční ploše pro služby a nerušící výrobu.

Ze zápisu Zastupitelstva MČ Praha-Vinoř ze dne 26. 4. 2012 dále vyplývá, že pod bodem Z267/4/12 byl schválen prodej pozemku panu Milanu Antošovi za cenu 900 Kč/m², což byla cena několikanásobně nižší než v místě obvyklá. Současně je v zápisu uvedeno, že pozemek měl být využit pro „sklad a prodejnu potřeb pro domácnost“.

Za účelem ověření skutkového stavu a získání úplných informací proto žádám o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

- 1. Při projednávání bodu Z250/2/12 (Záměr prodeje pozemku p.č. 1361/184 k.ú. Vinoř) bylo zastupitelům dne 23. 2. 2012 prezentováno, že se pozemek nachází „ve funkční ploše služby a nerušící výroba (VN)“. Přitom z veřejně dostupných informací plyne, že klasifikace pozemku byla všeobecně smíšená (SV), tudíž zastavitelná pro bydlení. Jaké tedy bylo skutečné funkční využití pozemku ke dni 23. 2. 2012 podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy?*
- 2. Žádám o poskytnutí všech dokumentů, rozhodnutí, opatření obecné povahy, vyjádření nebo jiných podkladů, na jejichž základě došlo ke změně funkčního využití pozemku parc. č. 1361/184 v k. ú. Vinoř podle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.*
- 3. Kdo byl předkladatelem bodu Z250/2/12 „Záměr prodeje pozemku parc. č. 1361/184“ projednávaného na 14. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Vinoř dne 23. 2. 2012?*
- 4. Byl před schválením vyvěšení záměru prodeje, nebo schválením prodeje zpracován znalecký posudek na cenu pozemku?*
- 5. Pokud ano, kdo jej vypracoval, jaká oceňovací metodika byla použita, jaké případné srážky, koeficienty nebo jiné cenové korekce byly při stanovení ceny uplatněny a jak bylo v posudku případně odůvodněno jejich použití a jejich výše?*
- 6. Pokud ano, na jakou funkční plochu byl případný posudek vypracován?*
- 7. Pokud ano, jsou při porovnání s jinými znaleckými posudky, kterými MČ Praha-Vinoř disponuje, nějaké významné rozdíly mezi nimi a případným posudkem na pozemek parc. č. 1361/184?*
- 8. Byla při rozhodování o prodeji pozemku parc. č. 1361/184 a při stanovení jeho kupní ceny zohledněna Cenová mapa stavebních pozemků hl. m. Prahy platná v roce 2012?*
- 9. Jaká byla podle Cenové mapy stavebních pozemků hl. m. Prahy platné v roce 2012 cena stavebních pozemků v lokalitě pozemku parc. č. 1361/184 v k.ú. Vinoř? Žádám o poskytnutí příslušného výřezu cenové mapy nebo jiného dokumentu obsahujícího tuto informaci.*
- 10. Byli zastupitelé MČ Praha-Vinoř při projednávání bodu Z250/2/12 (schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 1361/184) a následně při projednávání bodu Z267/4/12 (schválení prodeje konkrétnímu zájemci) seznámeni s informacemi o cenách srovnatelných stavebních pozemků v dané lokalitě, případně se znaleckým posudkem?*

11. *Žádám o poskytnutí kopií veškerých podání, nabídek, žádostí, příloh a další korespondence doručené MČ Praha-Vinoř v reakci na zveřejněný záměr prodeje pozemku p. č. 1361/184, na jejichž základě byly posuzovány nabídky jednotlivých zájemců o koupi pozemku.*
12. *Žádám o sdělení, zda bylo při projednávání bodů Z250/2/12 a Z267/4/12 přihlíženo k deklarovanému způsobu využití pozemku parc. č. 1361/184 uvedenému jednotlivými zájemci. Pokud ano, tak jak?*
13. *Byla při zveřejnění záměru prodeje pozemku parc. č. 1361/184 předem stanovena transparentní kritéria, podle nichž měla být hodnocena došlá podání zájemců? Pokud ano, tak jaká?*
14. *Existuje dokument, zápis, usnesení, hodnotící tabulka, stanovisko nebo jiný podklad, ze kterého vyplývá, na základě jakých skutečností byl jako kupující pozemku parc. č. 1361/184 vybrán pan Milan Antoš?*
15. *Bylo v kupní smlouvě nebo v jiném dokumentu uzavřeném mezi MČ Praha-Vinoř a kupujícím pozemku parc. č. 1361/184 smluvně zajištěno, že pozemek bude využit způsobem deklarovaným kupujícím v jeho nabídce? Pokud ne, tak proč?*
16. *Byla při prodeji pozemku parc. č. 1361/184 sjednána ve prospěch MČ Praha-Vinoř jakákoli forma jistoty, kauce, smluvní pokuty, zálohy nebo jiného zajištění pro případ nesplnění závazků kupujícího?*
17. *Žádám o sdělení, zda byly v souvislosti s uzavřením, plněním nebo kontrolou kupní smlouvy nebo obdobného dokumentu na prodej pozemku parc. č. 1361/184 identifikovány jakékoli nesrovnalosti, pochybení či odchylky od zastupitelstvem schváleného postupu. Pokud ano, mohlo to mít dopad na platnost smlouvy?*
18. *Ze zápisu Zastupitelstva MČ Praha-Vinoř k bodu Z267/4/12 vyplývá, že záměr prodeje pozemku parc. č. 1361/184 byl zveřejněn v období od 12. 3. 2012 do 29. 3. 2012. Žádám o sdělení, zda byl záměr prodeje po uvedení doby zveřejnění také jiným způsobem, zejména prostřednictvím webových stránek, tisku, realitní kanceláře, realitních serverů nebo jiných komunikačních prostředků. Jaké konkrétní kroky učinila MČ Praha-Vinoř za účelem oslovení co nejširšího okruhu potenciálních zájemců a dosažení pro městskou část co nejvýhodnějších podmínek prodeje?*
19. *Ze zápisů a dalších dostupných podkladů vyplývá, že v době prodeje pozemku parc. č. 1361/184 existoval prakticky STOP stav na připojování nových staveb na kanalizační systém a ČOV Vinoř. Žádám o poskytnutí informace, jak bylo dosaženo připojení nového domu na pozemku p. č. 1361/184 na kanalizaci, když mnoho obyvatel Vinoře čeká i přes deset let na připojení na ČOV Vinoř.*
20. *Žádám o informaci, zda měl Úřad MČ Praha-Vinoř v době projednávání převodu pozemku panu Milanu Antošovi k dispozici informace svědčící o osobních, společenských nebo obchodních vazbách mezi starostou Františkem Švarcem a Milanem Antošem. Pokud ano, žádám o identifikaci dokumentů, v nichž jsou tyto vazby zachyceny.*
21. *Žádám o informaci, zda starosta František Švarc nebo někdo ze zastupitelů v souvislosti s projednáváním, rozhodováním nebo hlasováním o prodeji či převodu pozemku panu Milanu Antošovi oznámil případně možný střet zájmů, podjatost nebo jinou skutečnost, která by mohla ovlivnit jeho nestrannost.*

Odpověď žádám zaslat na můj e-mail.

Povinný subjekt posoudil doručenou žádost v souladu s § 14 odst. 5 InfZ a **informaci poskytl**.

Povinný subjekt závěrem konstatuje, že podle InfZ je povinen poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, které již existují. Povinnost poskytovat informace se dle § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí ani vytváření nových informací, pokud požadované údaje v požadované podobě neexistují.

Z tohoto důvodu nelze na otázky, které svým obsahem směřují k získání vysvětlení, názorů, interpretací či spekulativních závěrů, poskytnout plnohodnotnou odpověď, pokud taková informace nevyplývá z dostupných podkladů. Jejich zodpovězení by vyžadovalo vytvoření nové informace či úvahy nad rámec informací, kterými povinný subjekt disponuje.

Tam, kde z dostupných podkladů nelze požadovanou skutečnost dovodit, nemůže povinný subjekt tuto skutečnost nahrazovat vlastním výkladem, domněnkou či spekulací. Z uvedeného důvodu povinný subjekt v odpovědích rozlišuje mezi skutečnostmi, které z dostupných podkladů přímo vyplývají, a skutečnostmi, které by bylo možné pouze dovozovat. Tam, kde podklady konkrétní skutečnost nepotvrzují, nepovažoval povinný subjekt za možné ji uvádět jako zjištěnou informaci, neboť by tak činil na základě vlastní interpretace či spekulace.

Dle § 5 odst. 3 InfZ Povinný subjekt do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah. Poskytnutá nebo doprovodná informace musí být zveřejněna nejméně po dobu 6 let.

Bc. Monika Nová, DiS.
tajemnice