



Číslo jednací: CJ 03768/2026/eko
Počet příloh:
Datum: 17.7.2026

ROZHODNUTÍ

Městská část Praha – Vinoř, se sídlem Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř, jako Povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) k žádosti evidované pod č.j. 1248/2026 ze dne 14. 4. 2026, žadatele:

F.Š.
(„dále jen „žadatel““)

tuto žádost o poskytnutí informací

I. ODMÍTÁ

dle ust. § 15 odst. 1 InfZ.

a to v rozsahu bodu 2 předmětné žádosti.

Účastníci řízení dle §27 odst. 1. písm. a) a odst. 3. Zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:
F.Š.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha-Vinoř, se sídlem Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř jako orgán příslušný k vyřizování žádostí o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) pro povinný subjekt, kterým je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ Městská část Praha – Vinoř, IČ: 00240982, se sídlem Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř (dále jen „povinný subjekt“)

obdržel dne 14.4.2026 žádost pana F.Š. (dále jen „žadatel“) o informace dle InfZ evidovanou s č.j. 1248/2026, kde žádá o následující informace

1. Jaká byla výše odměn tajemnice paní M. N. za roky 2023, 2024 a 2025?

Prosím o uvedení výše odměny pro každý jednotlivý rok samostatně, tedy výši odměny za rok 2023, za rok 2024 a za rok 2025, nikoliv v jejich součtu.

2. *Jaká byla výše odměn, které byly uděleny zaměstnankyni úřadu paní A.Č., referentce vedení úřadu a mzdové účetní, za roky 2023, 2024 a 2025?*

Prosím o uvedení výše odměny pro každý jednotlivý rok samostatně, tedy výši odměny za rok 2023, za rok 2024 a za rok 2025, nikoliv v jejich součtu.

3. *Komu a za jakých podmínek byl pro soukromé účely půjčen dopravní prostředek městské části Vinoř – motorové vozidlo VW Crafter, za roky 2023, 2024 a 2025?*

Prosím o uvedení zapůjčení uvedeného vozidla pro každý jednotlivý případ půjčení v uvedených letech samostatně. Současně Vás u každého jednotlivého půjčení žádám o uvedení informace, na jak dlouho bylo vozidlo půjčeno a o uvedení počtu kilometrů, které byly v rámci daného půjčení autobusem najety a jaká úhrada a kým byla za půjčení zaplacená.

Ve věci výše odměn zaměstnankyně Povinného subjektu, paní A.Č. (bod 2 žádosti), bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí č.j. 1510/2026 ze dne 4.5.2026 o neposkytnutí požadované informace, proti kterému podal žadatel v souladu s § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) odvolání, evidované pod č.j. 1745/2026 ze dne 19.5.2026, k němuž vydal Magistrát hlavního města Prahy, se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1 (dále jen „MHMP“) jako nadřízený správní orgán věcně příslušný k řešení odvolání dle §16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s §178 odst. 2 správního řádu s č.j. MHMP 577240/2026 sp. zn. S-MHMP 54802/2026 ze dne 3.6.2026 **rozhodnutí** evidované u povinného subjektu pod č.j. 2260/2026 ze dne 3.6.2026, a to ve znění:

„Rozhodnutí povinného subjektu – Městské části Praha – Vinoř, Úřadu městské části Praha – Vinoř, se sídlem Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř, č. j. 1510/2026 ze dne 4. 5. 2026, kterým byla odmítnuta žádost žadatele o informace ze dne 14. 4. 2026 v bodě č. 2, týkající se informací o odměnách zaměstnankyně úřadu za roky 2023, 2024 a 2025, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se ruší a věc se vrací k novému projednání.“ (dále jen „rozhodnutí MHMP“).

Rozhodnutí MHMP nabylo právní moci dne 9.6.2026, oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bylo doručeno povinnému subjektu dne 10.6.2026 pod č.j. 2566/2026.

V důsledku zrušení původního rozhodnutí povinného subjektu nadřízeným orgánem byla žádost v bodu 2 (viz. výše) znovu posuzována, jako by o ní dosud nebylo rozhodnuto.

Povinný subjekt posuzoval žádost dle § 8 odst b) InfZ a vyzval žadatele k doplnění své žádosti a k prokázání veřejného zájmu na poskytnutí informace. Ten žádost doplnil dokumentem evidovaným pod č.j. 3344/2026 ze dne 2.6.2026.

Současně povinný subjekt posuzoval žádost v bodě 2 dle platového nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 17.10.2017 pod sp. Zn. IV. ÚS 1378/16, tedy posuzoval prokázání veřejného zájmu dle 4 kroků:

1. Zda je účelem vyžádání informace přispění k diskuzi o věcech veřejného zájmu
2. Zda se informace samotná týká veřejného zájmu
3. Zda žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídačského psa
4. Zda informace existuje a je dostupná

Ad 1 – Žadatel uvedl, že požadovaná informace má přispět k vyvolání diskuse o nakládání s veřejnými prostředky, transparentnosti veřejné správy, prevenci klientelismu, diskriminace či plýtvání veřejnými prostředky, zejména ve vztahu k dotčené osobě, paní A.Č.

Povinný subjekt konstatuje, že tyto důvody jsou formulovány v obecné rovině, žadatel neuvedl a neprokázal konkrétní skutečnosti, které by nasvědčovaly existenci zvýšeného veřejného zájmu na poskytnutí informací o odměňování této konkrétní osoby, které by převažovaly nad právem dotčené osoby na ochranu soukromí, kdy poskytnutí informace by vedlo k přímé identifikaci majetkových poměrů konkrétní fyzické osoby.

Poskytnutí izolované informace proto nemůže samo o sobě naplnit deklarovaný účel veřejné kontroly v rozsahu tvrzeném žadatelem.

Ad 2 – nebylo prokázáno, že samotná informace se týká veřejného zájmu. Žadatel uvádí: Tato informace sama o sobě má vypovídající hodnotu, neboť již ze samotné informace bude patrné, zda-li je odměňování paní A.Č. přiměřené či nikoliv. Zde povinný subjekt uvádí, že informace o výši odměny bez kontextu dalších osob v jedné organizaci není možné posoudit přiměřenost a nepřiměřenost výše odměny. Nelze posuzovat ani osoby s obdobnou náplní práce jiných subjektů, neboť každý subjekt, tedy zaměstnavatel, má jiné možnosti, jinak postavenou strukturu a jinak zařazené zaměstnance.

Povinný subjekt dále přihlížel i na informace, rovněž zařazené do spisu, kdy dotčená osoba dne 9.7.2026 odeslala zastupitelům MČ Praha-Vinoř a zástupci povinného subjektu své vyjádření ke snaze žadatele o získání informace o jí přiznaných odměn, kde uvedla i informaci, že za předmětné roky nebyla její odměna ani ve výši průměrné mzdy v ČR. Tato informace je tedy žadateli prokazatelně známa.

Žadatel na toto vyjádření reagoval následně: „*Náš dotaz podle zákona 106/1999 Sb byl na výši vašich odměn, poskytovaných vám paní tajemnicí. Známe již roční odměny paní tajemnice, udělovaných starostou, roční odměny ředitelům příspěvkových organizací, udělovaných Radou, pořád je nám odmítáno sdělit odměny vaše, udělovaných paní tajemnicí...*

Jako jediná z úředníků jste jednostranně politicky aktivní na sociálních sítích, na politických sporech se tam přímo účastníte. Proto chceme znát, výši vašich odměn, třeba jsou i za to.

Ad 3 – povinný subjekt posuzoval, zda žadatel plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídačského psa, přičemž usoudil, že i když je žadatel bývalý starosta a současný zastupitel, nepodal žádost jako zastupitel, ale osoba soukromá, musí tedy s žadatelem zacházet jako s osobou soukromou. Rovněž je povinnému subjektu známo, že žadatel jako zastupitel nepůsobí v žádném kontrolním orgánu zastupitelstva ani v jiném subjektu.

Povinnému subjektu je také známo, že zastupitel má legitimní kontrolní roli vůči vedení obce a jejímu hospodaření a pokud požaduje informace o odměnách zaměstnanců, může to být součástí výkonu jeho mandátu.

To, zda jeho jednání naplňuje roli společenského hlídačského psa, však závisí na účelu a okolnostech, nikoliv na jeho mandátu zastupitele. Žadatel ve svém doplnění žádosti uvedl pouze obecné fráze o potřebě poskytnutí informací o výši odměn konkrétního zaměstnance a tím vyvolání veřejné diskuse.

Citují: „Požadované informace uvedené v žádosti mají přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu, to znamená, jak je nakládáno s prostředky daňových poplatníků, zda nedochází ke klientelismu, ke zvýhodňování, k diskriminaci, evtl. k plýtvání veřejných prostředků a zda je vše souladu s péčí řádného hospodáře.“

Povinný subjekt má za to, že veřejná diskuse má být vyvolána na základě konkrétních skutků, faktů, informací, a ne domněnek žadatele. Respektive nejdříve se uděje skutečnost, která následně vyvolá otázku na možné neoprávněné odměňování zaměstnanců. V tomto případě však žadatel žádný konkrétní skutek či případ neuvedl, pouze spekulace o možném nadstandardním odměňování dotčené osoby odůvodněné domnělou jednostrannou politickou aktivitou na sociálních sítích a s tím související přímou účastí na politických sporech. Povinný subjekt konstatuje, že poskytnutí izolované informace nemůže samo o sobě naplnit deklarovaný účel.

Samotné postavení zastupitele nezakládá automaticky postavení společenského hlídačského psa. Pokud zastupitel požaduje individuální údaje o odměnách jediného zaměstnance úřadu a svůj požadavek odůvodňuje pouze obecnými tvrzeními o kontrole veřejné správy, aniž by uvedl konkrétní okolnosti nasvědčující veřejnému zájmu na poskytnutí těchto údajů nelze bez dalšího dovodit, že v dané věci vykonává funkci společenského hlídačského psa.

Povinný subjekt tedy musí posuzovat konkrétní okolnosti případu, nikoliv pouze formální postavení osoby.

Ad 4)

Informace je známa.

Povinný subjekt dále sděluje, že dokumentem ze dne 23.6.2026 pod č.j.2989/2026 vyzval dotčenou osobu, paní A.Č., referentku úřadu, k vyjádření. Ta tak učinila dne 8.7.2026 podáním evidovaným s č.j. čj. 3506/2026. Dotčená osoba zde mj. uvádí, že nesouhlasí se zveřejněním informací o výši svých odměn a sděluje, že se v tomto případě jedná o zásah do jejích osobnostních práv dle Listiny základních práv a svobod

Dotčená osoba naopak uvedla povinnému subjektu konkrétní důvody, proč by předmětné informace žadatel obdržet neměl, a to zejména, že (citují): „Jsem zaměstnána na pozici referenta a nevykonávám vedoucí funkci. Nepodílím se na rozhodovací činnosti povinného subjektu ve smyslu samostatného rozhodování o právech a povinnostech třetích osob ani nerozhodují o nakládání s veřejnými prostředky.

Žadatel uvedl, a to ve svém odvolání ze dne 18.5.2026, evidovaného s č.j. 1745/2026, že nesouhlasí s tvrzením povinného subjektu, že dotčená osoba je zaměstnancem bez významné rozhodovací pravomoci, naopak že jde o zaměstnankyni významně se podílející na chodu úřadu.

Povinný subjekt uvádí, že pouze v posledním uvedeném tvrzení, tedy že jde o zaměstnankyni významně se podílející na chodu úřadu, souhlasí, neboť **všichni zaměstnanci úřadu se významně podílí na chodu úřadu**. Bez zaměstnanců významně se podílejících na chodu úřadu by úřad jako takový nefungoval. Neznamená to však, že se zároveň podílí na rozhodování.

Povinný subjekt schvaluje organizační řád, jehož součástí je organizační struktura, která je veřejně přístupná na webových stránkách povinného subjektu (v části Povinně zveřejňované informace), kde lze rovněž veřejně dohledat stručný popis práce jednotlivých referentů (v části Kontakty). Zároveň byly tyto informace přiloženy do spisu. Z uvedených materiálů lze jednoznačně vyvodit, že paní A.Č. není vedoucí pracovník podílející se na rozhodování o využití finančních prostředků.

Povinný subjekt má za to, že výše odměn konkrétního a jediného zaměstnance jednoho zaměstnavatele je dle povinnému subjektu známých skutečností politickým bojem žadatele před nadcházejícími komunálními volbami a v případě této žádosti jde o subjektivní reakci na sdělovaná fakta od paní A.Č. při komunikacích na sociálních sítích (Facebook).

Uvedené nečiní jako zaměstnanec povinného subjektu z titulu své pracovní pozice a pracovní náplně, ale jako soukromá osoba. **Povinný subjekt je přesvědčen, že paní A.Č. jako fyzická osoba má právo svobody slova zaručené Článkem 17 Listiny základních práv a svobod a může se svobodně vyjadřovat ke všem skutečnostem, které považuje za důležité a nemůže jí být v tomto bráněno. Povinný subjekt má za to, že uvedené vyjadřování na sociálních sítích nesmí být důvodem k tomu, aby byla dotčená osoba vystavována nepřiměřenému zkoumání svých osobních poměrů či jiným krokům, které by mohly mít odrazující účinek na výkon tohoto základního práva.**

Povinný subjekt je přesvědčený, že není možné aplikovat právo na informace dle zákona 106/1999 Sb. na subjektivní politické neshody a považuje tuto žádost za zneužití zákona pro osobní potřeby.

Povinný subjekt rovněž přihlíží na e-mailovou komunikaci od dotčené osoby ze dne 9.7.2026 ve 12.51 hod. a dále 10.7.2026 v 6.47 hod. a odpovědi na ně od žadatele a to zejména 9.7.2026 ve 13.06 hod, kde

sama dotčená osoba žadateli sděluje (cituji): „Jasně jsem uvedla, že mé hrubé příjmy VČETNĚ odměn, kterých se tak obáváte, nedosahují průměrné hrubé mzdy. Pro účely stanovení průměrného hrubého výdělku se VŽDY odměny započítávají do celkového příjmu“.

Tedy:

- Za rok 2023 můj hrubý výdělek nepřesáhl částku 521 292 Kč (12 x 43 441 Kč – průměrná měsíční mzda v ČR)
- Za rok 2024 můj hrubý výdělek nepřesáhl částku 553 980 Kč (12 x 46 165 Kč – průměrná měsíční mzda v ČR)
- Za rok 2025 můj hrubý výdělek nepřesáhl částku 605 196 Kč (12 x 50 433 Kč – průměrná měsíční mzda v ČR).“

Povinný subjekt uvádí, že výše uvedené skutečnosti odpovídají skutečnému stavu, který je povinnému subjektu znám a představují tak pro žadatele dostatečnou relevantní informaci o výši přiznaných odměn v posuzovaném období, zejména pro posouzení, zda je jejich výše nepřiměřená a oprávněná vyvolat jakoukoliv širší veřejnou diskusi.

Povinný subjekt má za to, že není možné žádosti v bodě 2 vyhovět, neboť nedošlo ke sdělení konkrétních objektivních důvodů, proč by mělo docházet nebo že dochází k nepřiměřenému odměňování jednoho konkrétního zaměstnance a tím tedy odůvodnit zveřejnění odměn dotčené osoby. Žadatel po vyjádření dotčené osoby disponuje dostatečnými informacemi k posouzení své domněnky, zda bylo odměňování této osoby mimořádné či nadstandardní.

Naopak z dostupných informací je zřejmé, že se jedná o osobní útok na konkrétního zaměstnance, nikoliv snahu veřejně diskutovat o přiměřenosti odměn zaměstnanců úřadu MČ Praha-Vinoř.

V tomto případě staví povinný subjekt osobní stránku věci a soukromí dotčené osoby nad žadatelův záměr zveřejnit odměny paní A.Č. a rozpoutat k nim veřejnou diskusi a žádosti nevyhovět.

II. POSKYTUJE

Informaci dle bodu 3 žádosti pana F.Š. ze dne ze dne 14. 4. 2026 (jak je uvedená výše), kdy původní poskytnutí informace ze dne 4.5.2026 bylo napadeno stížností ze dne 17.6.2026 dle § 16a, odst. 1, písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., vyřízenou Rozhodnutím nadřízeného orgánu ze dne 15.7.2026, č.j. MHMP 714457/20256 ve znění:

„Povinnému subjektu se ve smyslu ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ příkazuje, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil stěžovateli žádost o poskytnutí informace ze dne 14. 4. 2026 v bodě č. 3 části „vazby každého vypůjčitele na Úřad či zastupitelstvo“.“

takto:

Rok	Termín zápůjčky	Komu	Úhrada (Kč), kým	Km	Vazba vypůjčitele na úřad a zastupitelstvo
2023	4.-12.8.	vypůjčitel	1 800 Kč, vypůjčitel	neevidujeme	ANO
2024	3.-4.2.	vypůjčitel	400 Kč, vypůjčitel	neevidujeme	ANO
	19.-25.8.	vypůjčitel	1 400 Kč, vypůjčitel	neevidujeme	ANO

	7.10.	vypůjčitel	200 Kč, vypůjčitel	nevidujeme	ANO
	25.10.	vypůjčitel	200 Kč, vypůjčitel	nevidujeme	ANO
2025	4.4.	vypůjčitel	200 Kč, vypůjčitel	nevidujeme	ANO
	18.6.-5.7.	vypůjčitel	3 600 Kč, vypůjčitel	nevidujeme	ANO
	14.-20.7.	vypůjčitel	1 400 Kč, vypůjčitel	nevidujeme	ANO

Povinný subjekt konstatuje, že původní poskytnutá informace ze dne 4.5.2026 k jednotlivým výpůjčkám byla doplněna o požadovanou informaci o vazbě jednotlivého vypůjčitele na úřad a zastupitelstvo.

Povinný subjekt uvádí, že informace v požadovaném a rozhodnutím MHMP nařízeném znění byla v původním poskytnutí informace ze dne 4.5.2026 uvedena takto (cituji):

„Povinný subjekt uvádí, že zapůjčování dopravního prostředku pro soukromé účely bylo realizováno na základě interního předpisu – směrnice upravující podmínky zapůjčení technického vybavení ve vlastnictví městské části. Tento interní předpis umožňuje využití vozidla zaměstnanci Úřadu městské části Praha-Vinoř za předem stanovených podmínek. Zápůjčka je poskytována na základě individuální žádosti, přičemž vypůjčitel je povinen hradit stanovené půjčovné a veškeré náklady spojené s užíváním vozidla, zejména spotřebované pohonné hmoty.“

Povinný subjekt se tak domnívá, že již z původně poskytnuté informace bylo možno jasně vyvodit, že vypůjčitel je ve vztahu k povinnému subjektu a informace tak byla poskytnuta v úplném rozsahu požadovaném žadatelem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání k Magistrátu hl. m. Prahy, a to prostřednictvím Úřadu městské části Praha – Vinoř, se sídlem: Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř.

Bc. Monika Nová, DiS.
tajemnice

Rozdělovník:

F.Š.

A.Č.

Úřad městské části Praha-Vinoř, Bohdanečská 97, 190 17 Praha-Vinoř – stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u ÚMČ Praha-Vinoř

Dle § 5 odst. 3 InfZ Povinný subjekt do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.