



Číslo jednací: 1510/2026  
Počet příloh:  
Datum: 04. 05. 2026

Městská část Praha – Vinoř, se sídlem Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř, jako Povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) k žádosti evidované pod č.j. 01248/2026 ze dne 14.4.2026 (dále jen „žádost“), žadatele:

**F. Š.**

(„dále jen „žadatel“)

## **I. POSKYTUJE**

část informace takto:

- 1) *K bodu 1. žádosti: Výše odměn tajemnice paní Bc. Moniky Nové, DiS. za roky 2023, 2024 a 2025*

Rok	Odměna (Kč)
2023	98 464
2024	108 589
2025	110 633

- 2) *K bodu 3. žádosti: Využití motorového vozidla VW Crafter pro soukromé účely za roky 2023, 2024, 2025*

Povinný subjekt uvádí, že zapůjčování dopravního prostředku pro soukromé účely bylo realizováno na základě interního předpisu – směrnice upravující podmínky zapůjčení technického vybavení ve vlastnictví městské části.

Tento interní předpis umožňuje využití vozidla zaměstnanci Úřadu městské části Praha-Vinoř za předem stanovených podmínek.

Zápůjčka je poskytována na základě individuální žádosti, přičemž vypůjčitel je povinen hradit stanovené půjčovné a veškeré náklady spojené s užíváním vozidla, zejména spotřebované pohonné hmoty.

Přehled jednotlivých zápůjček je uveden v anonymizované podobě:

Rok	Termín zápůjčky	Komu	Úhrada (Kč), kým	Km
2023	4.-12.8.	vypůjčitel	1 800 Kč, vypůjčitel	nevidujeme
2024	3.-4.2.	vypůjčitel	400 Kč, vypůjčitel	nevidujeme
	19.-25.8.	vypůjčitel	1 400 Kč, vypůjčitel	nevidujeme
	7.10.	vypůjčitel	200 Kč, vypůjčitel	nevidujeme
	25.10.	vypůjčitel	200 Kč, vypůjčitel	nevidujeme
2025	4.4.	vypůjčitel	200 Kč, vypůjčitel	nevidujeme
	18.6.-5.7.	vypůjčitel	3 600 Kč, vypůjčitel	nevidujeme
	14.-20.7.	vypůjčitel	1 400 Kč, vypůjčitel	nevidujeme

Povinný subjekt uvádí, že údaj o počtu ujetých kilometrů nebyl systematicky evidován, a proto touto informací v požadované podobě nedisponuje. Povinný subjekt není povinen takovou informaci dodatečně vytvářet (§ 2 odst. 4 InfZ).

Žadatel v části bodu 3. žádosti požaduje poskytnutí informací o tom, komu byl dopravní prostředek půjčen a kým byla za jednotlivá zapůjčení provedena úhrada.

Povinný subjekt konstatuje, že identifikace konkrétních fyzických osob v postavení vypůjčitelů, resp. plátců, představuje osobní údaje ve smyslu právních předpisů na ochranu osobních údajů, neboť umožňuje přímou identifikaci fyzické osoby a současně vypovídá o jejich majetkových poměrech.

Ve smyslu čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (nařízení GDPR) se jedná o osobní údaj, jehož zpracování, tj. i poskytnutí třetí osobě, je možné pouze při splnění podmínek stanovených tímto nařízením.

Povinný subjekt proto provedl test proporcionality mezi právem na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a právem na ochranu soukromí dle čl. 10 Listiny základních práv a svobod. Předmětem posouzení bylo poskytnutí identifikačních údajů fyzických osob v postavení vypůjčitelů dopravního prostředku, resp. osob, které provedly úhradu za jeho zapůjčení.

Při tomto posouzení bylo zohledněno zejména:

- postavení dotčených osob,
- skutečnost, že se jedná o fyzické osoby vystupující v soukromoprávním postavení,
- rozsah zásahu do jejich soukromí,
- povaha právního vztahu mezi povinným subjektem a vypůjčitelem,
- možnost, že úhrada za zapůjčení může být provedena i jinou fyzickou osobou odlišnou od vypůjčitele,

- význam požadované informace pro kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že v daném případě **nepřevažuje veřejný zájem na poskytnutí identifikačních údajů konkrétních fyzických osob**, neboť kontrola hospodaření s veřejnými prostředky je dostatečně zajištěna poskytnutím údajů o samotných zápůjčkách (délka, rozsah užívání a výše úhrady).

Povinný subjekt současně zohlednil, že identifikace osoby, která provedla úhradu, nemusí být totožná s osobou vypůjčitele a může se jednat o třetí osobu vystupující zcela mimo vztah k výkonu veřejné správy. Poskytnutí této informace by proto mohlo vést k zásahu do soukromí osob, které nemají žádný vztah k výkonu veřejné moci ani k nakládání s veřejnými prostředky.

Povinný subjekt proto poskytl požadované informace v anonymizované podobě, kdy identifikační údaje fyzických osob byly nahrazeny obecným označením „vypůjčitel“.

Povinný subjekt současně posoudil zákonnost takového zpracování osobních údajů podle čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR a dospěl k závěru, že pro poskytnutí identifikačních údajů neexistuje odpovídající právní titul.

**Povinný subjekt poskytl informace v rozsahu, v jakém je má k dispozici, přičemž identifikační údaje fyzických osob byly z důvodu ochrany soukromí nahrazeny obecným označením „vypůjčitel“, které dostatečně vystihuje povahu právního aktu, kdy je zřejmé, že pro účely zjištění hospodaření s veřejnými prostředky dostačuje obecné označení, tedy bez nutnosti zásahu do soukromí konkrétních osob.**

## II. ROZHODL

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se žádost žadatele

**částečně odmítá**

a to v rozsahu:

– bodu 2. žádosti (výše odměn zaměstnance povinného subjektu).

### Odůvodnění:

Žadatel žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), evidovanou pod č. j: 01248/2026 ze dne 14.4.2026 Úřad městské části Praha – Vinoř, se sídlem: Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř (dále jen „povinný subjekt“), žádá o následující informace:

1. Jaká byla výše odměn tajemnice paní Bc. Moniky Nové, DiS. za roky 2023, 2024 a 2025?

*Prosím o uvedení výše odměny pro každý jednotlivý rok samostatně, tedy výši odměny za rok 2023, za rok 2024 a za rok 2025, nikoliv v jejich součtu.*

2. Jaká byla výše odměn, které byly uděleny zaměstnankyni úřadu paní Alici Černé, DiS., referentce vedení úřadu a mzdové účetní, za roky 2023, 2024 a 2025?

*Prosím o uvedení výše odměny pro každý jednotlivý rok samostatně, tedy výši odměny za rok 2023, za rok 2024 a za rok 2025, nikoliv v jejich součtu.*

3. Komu a za jakých podmínek byl pro soukromé účely půjčen dopravní prostředek městské části Vinohradská – motorové vozidlo VW Crafter, za roky 2023, 2024 a 2025?

*Prosím o uvedení zapůjčení uvedeného vozidla pro každý jednotlivý případ půjčení v uvedených letech samostatně. Současně Vás u každého jednotlivého půjčení žádám o uvedení informace, na jak dlouho bylo vozidlo půjčeno a o uvedení počtu kilometrů, které byly v rámci daného půjčení autobusem najety a jaká úhrada a kým byla za půjčení zaplacená.*

Zároveň doplněním ze dne 27.4.2026, evidovaným pod č.j. 1395/2026 žadatel uvádí, že:

*Požadované informace uvedené v žádosti mají přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu, to znamená, jak je nakládáno s prostředky daňových poplatníků, zda nedochází ke klientelismu, ke zvýhodňování, k diskriminaci, evtl. k plýtvání veřejných prostředků a zda je vše souladu s péčí řádného hospodáře.*

*Správné, transparentní a efektivní fungování veřejné správy je věcí veřejného zájmu, proto jsou tyto informace nutné pro obnovení důvěry v ní.*

Žadatel v bodě 2. žádosti požaduje **poskytnutí informací o výši odměn konkrétního zaměstnance povinného subjektu.**

Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že při poskytování informací o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy je nutno individuálně vážit střet práva na informace a práva na ochranu soukromí, přičemž u zaměstnanců bez významné rozhodovací pravomoci zpravidla převažuje ochrana jejich soukromí (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 55/2012-62). Uvedené závěry jsou ustálené v judikatuře správních soudů.

Povinný subjekt v souladu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a judikaturou Ústavního soudu, zejména nálezem sp. zn. IV. ÚS 1378/16, provedl posouzení střetu práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a práva na ochranu soukromí dle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (test proporcionality).

### **1. Povaha požadované informace**

Požadovaná informace se týká výše odměn konkrétní fyzické osoby – zaměstnance povinného subjektu. Jedná se o údaj vypovídající o majetkových poměrech této osoby, a tedy o osobní údaj ve smyslu čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR). Poskytnutí takové informace představuje zásah do práva na ochranu soukromí dotčené osoby.

Podle § 8a InfZ lze informace týkající se fyzické osoby, zejména údaje o jejích majetkových poměrech, poskytnout pouze v souladu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů.

## **2. Postavení dotčené osoby**

Na základě dostupných podkladů a vyjádření dotčené osoby povinný subjekt zjistil, že se jedná o zaměstnance na pozici referenta, který:

- nevykonává vedoucí funkci,
- nepodílí se na rozhodovací činnosti ve smyslu samostatného rozhodování o právech a povinnostech třetích osob,
- nevystupuje navenek jménem povinného subjektu s rozhodovací pravomocí,
- nerozhoduje o nakládání s veřejnými prostředky.

Zapojení dotčené osoby do výkonu veřejné správy je tak omezeno na běžnou administrativní činnost bez významné rozhodovací pravomoci.

Povinný subjekt při svém posouzení zohlednil rovněž vyjádření dotčené osoby, která uvedla, že nesouhlasí se zveřejněním požadovaných informací, neboť se jedná o údaje týkající se jejích majetkových poměrů a soukromí. Dotčená osoba současně uvedla, že vykonává činnost na pozici referenta bez vedoucí nebo rozhodovací pravomoci a bez samostatného vystupování navenek jménem povinného subjektu. Zveřejnění požadovaných informací proto považuje za nepřiměřený zásah do svého soukromí.

## **3. Existence a intenzita veřejného zájmu**

Žadatel ve svém doplnění uvedl, že požadované informace mají přispět k diskusi o nakládání s veřejnými prostředky, transparentnosti veřejné správy, prevenci klientelismu, diskriminace či plýtvání veřejnými prostředky.

Povinný subjekt konstatuje, že tyto důvody jsou formulovány v obecné rovině a nejsou konkrétně vztaženy k dotčené osobě ani k jejímu pracovnímu zařazení či činnosti. Žadatel neuvedl konkrétní skutečnosti, které by nasvědčovaly existenci zvýšeného veřejného zájmu na poskytnutí informací o odměňování této osoby.

Současně povinný subjekt zohlednil, že samotná informace o výši odměn jedné konkrétní fyzické osoby bez širšího kontextu, zejména bez možnosti srovnání s ostatními zaměstnanci v obdobném postavení, nemá onu žadatelem uvedenou vypovídací hodnotu z hlediska kontroly hospodaření s veřejnými prostředky.

Poskytnutí takové izolované informace proto nemůže samo o sobě naplnit deklarovaný účel veřejné kontroly v rozsahu tvrzeném žadatelem.

#### **4. Posouzení proporcionality zásahu**

Povinný subjekt dospěl k závěru, že poskytnutí požadované informace by představovalo významný zásah do soukromí dotčené osoby, neboť by vedlo k přímé identifikaci jejích majetkových poměrů.

Povinný subjekt proto uzavírá, že v daném případě nepřevažuje veřejný zájem na poskytnutí požadované informace nad právem dotčené osoby na ochranu soukromí.

#### **Závěr**

Povinný subjekt proto s ohledem na výše uvedené skutečnosti (test proporcionality) konstatuje, že v daném případě nepřevažuje veřejný zájem na poskytnutí požadované informace nad právem dotčené osoby na ochranu soukromí a poskytnutí informace by vedlo k přímé identifikaci majetkových poměrů konkrétní fyzické osoby.

Povinný subjekt současně posoudil zákonnost takového zpracování osobních údajů podle čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR a dospěl k závěru, že ve smyslu tohoto ustanovení neexistuje pro jejich poskytnutí odpovídající právní titul.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání k Magistrátu hl. m. Prahy, a to prostřednictvím Úřadu městské části Praha – Vinoř, se sídlem: Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř.

Bc. Monika Nová, DiS.  
tajemnice