



Číslo jednací: 0797/2026
Počet příloh:
Datum: 25. 03. 2026

ROZHODNUTÍ

Městská část Praha – Vinoř, se sídlem Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř, jako Povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) k žádosti evidované pod č.j. 0797/2026 ze dne 12. 3. 2026, žadatele:

[REDACTED]

tuto žádost o poskytnutí informací

ODMÍTÁ

dle ust. § 15 odst.1 InfZ, neboť **požadované informace neexistují.**

Účastníci řízení dle §27 odst. 1. písm. a) a odst. 3. Zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:

[REDACTED]

Odůvodnění:

Dne 12. 3. 2026 podala [REDACTED] (dále jen „Žadatel“) žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) evidovanou pod č. j: 0797/2026, ve které Úřad městské části Praha – Vinoř, se sídlem: Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř (dále jen „Povinný subjekt“), žádá o následující informace:

„Žádám o písemné vyjádření se k veřejně poskytnuté informaci starosty Ing. Michala Biskupa cit.: „Myslím, že ve Vinoři nenaleznete jiné obyvatele, se kterými by vedení MČ komunikovalo více, než jsou majitelé předmětného pozemku a to má Vinoř 4,5 tis. Obyvatel. Bohužel i přes to do dnešního dne není jasné, co majitelé vlastně chtějí. Pokud to víte, tak to tu prosím napište. Možná to bude velké překvapení pro všechny, protože nám se to za 3 roky vlastně nepovedlo zjistit. Celou dobu to vypadalo, že klíč vede přes změnu územního plánu a když byla nabídnuta prakticky bezbřehá podpora původně podanému návrhu na změnu ÚP, tak už ani o to není zájem.“

1) Žádám o přesnou specifikaci tvrzení, kdy konkrétně on, či kdokoliv ze zastupitelů MČ Vinohradů iniciovali v době od 22.5.2023 ke dnešnímu dni setkání s majiteli pozemků 1353/1 a 1352 a nabídli konstruktivní řešení, tzn. cenová nabídka či závazná reciprocita za poskytnutí pozemku. Prosim přesné datum, znění návrhu a místo setkání, vyjma 6.1.2026, kdy nás p. Ing. Biskup po 3 letech přizval na setkání se zaměstnanci TSK, které inicioval manžel na setkání se Starostou.

2) Žádám o informaci, proč jsme nebyli upozorněni, že setkání s ředitelem TSK Ing. Filipem Hájkem dne 6.1.2026 je oficiální jednání a tím jsme přišli o možnost přizvání svého právního zástupce.

3) Žádám o vysvětlení pojmu cit.: „bezbrehé podpory původně podanému návrhu na změnu ÚP“, když Ing. Biskup zároveň veřejně uvádí, „že neví, co majitelé vlastně chtějí“. Původní text žádosti o změnu ÚP z roku 2008 a následující z roku 2009 má k dispozici, je mu tedy velice dobře znám jak obsah, tak 18letá nevyřízená žádost.

4) Žádám o vysvětlení bodu 3) z „Úkolů z jednání“ ze dne 6.1.2026. Po upozornění p. Ing. Biskupem, že v současné době nelze schvalovat nové žádosti o změnu ÚP nám **slíbil** podporu nově podané žádosti o změnu ÚP. Tato jeho dvě tvrzení se vzájemně vylučují. Za slib odsouhlasení žádosti zastupitelstvem si v bodě 3) vymíní způsob majetkoprávního vyřízení.

Po posouzení obsahu žádosti Povinný subjekt konstatuje, že Žadatelka se nedomáhá poskytnutí konkrétních existujících informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ale požaduje především:

- vysvětlení či interpretaci veřejných výroků Ing. Michala Biskupa na sociálních sítích,
- odůvodnění postupů nebo okolností konkrétního jednání,
- výklad použitých formulací,
- hodnocení či komentování průběhu komunikace mezi účastníky.

InfZ však ukládá povinným subjektům pouze povinnost **poskytovat již existující informace vztahující se k jejich působnosti**.

Povinnost poskytovat informace se dle §2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, pokud požadované údaje neexistují v podobě, v jaké jsou požadovány (což je podporováno také judikaturou správních soudů, např. rozsudek NSS č. j. 1 As 141/2011-67). Pokud požadovaná informace **neexistuje**, bylo by její poskytnutí podmíněno vytvořením nové informace.

S ohledem na výše uvedené Povinný subjekt dospěl k závěru, že žádost svým obsahem směřuje k získání **vysvětlení, názorů a interpretací**, nikoli k poskytnutí existujících informací. Povinný subjekt proto rozhodl o **odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 tohoto zákona**.

Povinný subjekt nad rámec výše uvedeného uvádí, že ani případná existence dílčích podkladů vztahujících se k předmětné věci (např. jednotlivých jednání, komunikace či dokumentů) nezakládá povinnost tyto podklady **nově analyzovat, třídit či interpretovat** za účelem vytvoření odpovědi odpovídající formulaci žádosti.

Žádost je formulována způsobem, který předpokládá **syntézu více dílčích informací, jejich hodnocení a následné formulování závěrů**, případně vysvětlení motivací či důvodů určitého postupu. Takový postup by však již představoval **vytvoření nové informace**, nikoliv poskytnutí informace existující.

Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že povinný subjekt **není povinen provádět analytickou či hodnotící činnost**, jejímž výsledkem by byla nová informace odpovídající požadavku žadatele, a to ani v případě, že disponuje jednotlivými podklady, z nichž by bylo možné takovou informaci dovodit.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání k Magistrátu hl. m. Prahy, a to prostřednictvím Úřadu městské části Praha – Vinoř, se sídlem: Bohdanečská 97, 190 17 Praha – Vinoř.

Bc. Monika Nová, DiS.
tajemnice