

**Zápis z 5. jednání v roce 2021 Výboru pro územní rozvoj a životní prostředí zastupitelstva MČ Praha – Vinoř pro období 2018-2022; 20. září 2021 (kancelář starosty)**

Jana Zacharová - předsedkyně výboru; David Smoljak - člen rady zastupitelstva, Johana Benešová, Markéta Imramovská, Martin Horský, Nicole Lebedová, Martin Mach, Mária Smoljaková, Václava Šauliová, Petra Chvatíková - host

**1. MINIGOLF (cvičné golfové hřiště se zázemím) Vnoř, p.p.č. 1578/34, k.ú. 782 378 Vnoř**  
dokumentace pro územní řízení

Výbor pro územní rozvoj a životní prostředí (dále též „Výbor“) projednal předložený záměr na své schůzi již jednou dne 26. května 2021.

Dnes byl projekt znovu projednán za účasti vlastníka pozemku a investora. Investor seznámil členy výboru s celkovým stavebním záměrem včetně sousedního pozemku a s důvody, proč tato první část projektu dosud nebyla realizována.

Členové výboru v poměru 2:7 odhlasovali následující vyjádření a doporučení zastupitelstvu MČ: Výbor pro územní rozvoj a životní prostředí **souhlasí** s realizací stavby areálu MINIGOLFu (cvičného golfového hřiště se zázemím) na p.p.č. 1578/34, k.ú. 782 378 Vnoř **s výhradou ke stavebnímu objektu zázemí minigolfového hřiště (SO.01).**

Výbor se domnívá, že objekt v navrženém rozsahu (zastavěná plocha 150 m<sup>2</sup>, 2 NP (1. NP + podkroví)) není pro provoz areálu cvičného golfového hřiště nezbytný, a proto doporučuje nejprve realizovat stavbu areálu na sousedním pozemku (1. etapa) a na dotčeném pozemku realizovat pouze stavbu hygienického a provozního zázemí (v nezbytném rozsahu 1. NP), jež je pro provoz areálu cvičného golfového hřiště nezbytné.

Zdůvodnění: Výbor si je vědom, že navržená stavba neodporuje závazně stanoveným regulativům UP, s ohledem k velikosti pozemku se nám jeví zbytečné budovat zde dvoupodlažní budovu, když primárním cílem je zajistit hráčům/návštěvníkům areálu cvičného golfového hřiště hygienické zázemí.

Rovněž s ohledem k širšímu okolí plánované stavby, jímž je golfové hřiště, biokoridor a další realizované i plánované přírodě blízké plochy (aleje, zelené pásy) preferujeme méně intenzivní způsob využití pozemku a omezení rozsahu staveb. S ohledem k dosavadním zkušenostem MČ Vnoř s jinými případy obcházení staveb k bydlení rovněž přetrvává obava, že by stavba mohla být v budoucnu využívána pro bydlení v rozporu s platným ÚP. Z výše uvedených důvodů doporučujeme nejprve realizovat stavební objekt zázemí na sousedním pozemku, zahájit provoz areálu cvičného golfového hřiště a dotčený pozemek vybavit jen nezbytným hygienickým zařízením.

**Následně vlastník požádal o nezařazení projektu na zasedání zastupitelstva.**

**2. Příprava strategického plánu**

Členův výboru se představila paní Perta Chvatíková, která v uplynulých měsících externě spolupracovala s některými členy výboru na přípravě dotazníků pro veřejnost a konzultovala přípravu podkladů pro zpracování strategického plánu. Paní Chvatíková pracuje jako konzultantka v oblasti integrovaných nástrojů a evaluací – strategií komunitně vedeného místního rozvoje. Nyní by hlavní práci na přípravě strategického plánu převzala a nadále celou přípravu vedla. Seznámila nás s časovým harmonogramem (ukončení cca do 06.22) a s plánem, jak dále postupovat.

**3. Školní hřiště ve dvoře**

Jana Zacharová a Johana Benešová byly výborem pověřeny vstoupit do jednání s Lenkou Hluší (výbor pro dopravu) a Hanou Šůrovou (výbor pro výchovu a vzdělávání) a vznést náměty a připomínky

k připravovanému projektu hřiště ve vnitřním areálu školy (ve dvoře), jehož přípravu zajišťuje zástupce starosty pan Milan Antoš. Z jednání vzešly následující připomínky, které byly předneseny na jednání se školou:

1. Využití prostoru: Otázka - je potřeba, aby celá plocha dvora byla „zaplněna“ hřištěm na sport? Předpokládáme, že dvůr bude nadále plně využíván družinou (v tomto objektu sídlí 5 tříd), variantně ZŠ pro hodiny tělocviku (pokud ano, viz níže „Hluk“), možná pro děti na velkou přestávku (pokud bude obnoveno, aktuálně děti ven nechodí), nebo na případné školní akce. Pokud bude celý prostor pojednán jako jedno velké sportovní hřiště, variabilita jeho využití se snižuje. S tím také souvisí avizovaný požární vjezd přes zpevněnou plochu v areálu školky v Mikulovické. Původně to vypadalo jako nepřekročitelná podmínka, vjezd již není potřebný? Původně bylo rovněž plánováno, že bude oplocení hřiště řešeno variabilně (sloupy, natahovací síť atd).

Navrhujeme prostor rozčlenit na více různorodých ploch, jak bylo avizováno na červnové schůzce. Pro využití dvora dětmi z družiny (i do budoucna se pravděpodobně jedná o nejčastější uživatele dvora, v této budově jsou aktuálně v družině děti ze 2. a 3 tříd, cca 140-150 žáků) by bylo lepší více různorodých ploch - hřiště pro sport, nějaká zelená část - trávník, strom, keře, lavičky, velký altán = možné využití jako venkovní učebna, pingpongový stůl apod.

2. Hluk: Takto velké sportovní hřiště ve vnitrobloku, pokud bude pravidelně využíváno pro tělesnou výchovu, bude zdrojem rušivého hluku - problém s otevřenými okny z učeben, při větrání bude sport rušit výuku (naše vlastní zkušenosti). Bude se hřiště opravdu využívat na hodiny TV, nebo spíš na odpoledne pro družinu? Na TV se dá využívat nové hřiště u tělocvičny, kapacita není dostatečná? Pokud bude primární uživatel družina, řešit dle potřeby uživatelů.

3. Zeleň: Jako dominantu dvora zde doporučujeme umístit alespoň jeden větší strom (nebo skupinku stromů), který by poskytoval stín, atmosféru, příp. něco „bezúdržbového“ (minimum listí, jehličnan, vrbové stavby, zelený altán, lavičky, alespoň část plochy je vhodné věnovat zeleni, praktický celý vnitroblok školy je již zpevněný, děti vyrůstají na betonu. V celém v areálu školy/školky je zbytečně vysoký podíl zpevněných ploch /kromě samotného hřiště, samozřejmě/.

4. Parkování : Na dvoře nyní parkuje poměrně velké množství aut pedagogů ze ZŠ i MŠ. Uvědomujeme si potřebu parkovacích míst pro zaměstnance školy, jež dojíždějí, ale jejich umístění ve dvoře školy rozhodně není ideální. Navrhujeme pro tento účel prověřit jiné alternativy, např. možnost využití parkoviště u Mariapoli, příp. zřídit vyhrazená stání v okolí školy. Ze strany školy nutno sdělit požadavek na rozsah parkovacích míst /na dvoře nyní parkuje cca 15 - 20 aut/.

5. Tribuna : Je zde opravdu potřeba tribuna? Jak často se bude tribuna využívat a na co? Využití souvisí s účelem hřiště. Jistě není potřeba tak velká kapacita (v návrhu kapacita 248 míst - skoro polovina žáků školy (aktuálně 646)), ve velké tělocvičně je k dispozici tribuna o obdobné kapacitě. Tribuna opticky oddělí objekt školky od dvora, okna ze školky povedou na její zadní stranu, resp. do prostoru pod ní, není to škoda? Objem zbytečně předimenzovaný, nemáme na to na dvoře dostatek prostoru, a asi ani takovou potřebu.

#### **4. Žádost o změnu ÚP na pozemcích 1409, 1410, 1411... a dalších v okolí z SV-B (všeobecně smíšené) na NV (nerušící výroba) z důvodu rozvoje areálu – řešeno online**

Žádost byla podána na Magistrát na odbor územního rozvoje, ten ji předal výboru magistrátu pro územní rozvoj k vyjádření. Výbor následně požádal MČ Vnoř o stanovisko. Žádost byla již jednou projednána a jednomyslně schválena zastupitelstvem v roce 2018, výbor tedy doporučuje vydat s návrhem souhlasné stanovisko MČ.

Zapsala Johana Benešová a Jana Zacharová

