

Prosím, podívejte se na absolutně šílené vyjadřování Láznové dole, to zůstává rozum stát, jedná se o okupační moc. V normálním státě by musela ještě tento den putovat do vazby a na psychiatrii a musel by se vyšetřovat její nadřízený.

MUDr. Jaroslav Rus
Váňova 908
272 01 Kladno

nám. 14. října 2188/9
150 00 Praha - Smíchov
tel.: 257 111 611
podatelna@msz.pha.justice.cz
datová schránka: ijeabe3

datovou schránkou ID axjh33u

Praha 10. února 2021
3 KZN 825/2021 – 6

Vaše podání ze dne 18. 12. 2020 – vyrozumění o výsledku provedeného výkonu dohledu podle § 12d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění, nad činností Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 ve věci vedené pod tamní sp. zn. ZN 318/2020

Vážený pane doktore,

dne 26. 1. 2021 bylo Městskému státnímu zastupitelství v Praze (dále jen MSZ v Praze) doručeno Vaše podání ze dne 20. 1. 2021 spolu se spisovým materiálem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 (dále jen OSZ pro Prahu 6) sp. zn. ZN 318/2020 s tím, že zmíněné podání bylo státním zástupcem OSZ pro Prahu 6 vyhodnoceno podle jeho obsahu jako podnět k výkonu dohledu.

V podání ze dne 20. 1. 2020 uvádíte, že nesouhlasíte s tím, jak Mgr. Balej, státní zástupce OSZ pro Prahu 6, postupoval ve věci jeho trestního oznámení o vyhrožování zabitím od pana Romana Vávry. Věříte, že došlo k nějaké chybě v komunikaci. Na to, že Roman Vávra vyhrožoval smrtí, jsou svědci, i on by se k tomu měl vyjádřit. Uvádíte, že státní zástupce OSZ pro Prahu 6 cituje jenom to, co řekl ve své svědecké výpovědi Roman Vávra v rámci řízení, které v podstatě jako „muž“ v pozadí vede. Je to podvod za podvodem. Tento zločinec nepopřel, že by nevyhrožoval smrtí, takže je důvodné podezření, že smrtí vyhrožoval. Je několik svědků, například dr. Ivana Timová. Máte za to, že jste poslal přesnou citaci, jak Roman Vávra vyhrožoval usmrcením. Nevíte, jak je možné, že se to ani nevyšetřuje, když je více svědků, jde o doprovodnou trestnou činnost k jeho rozsáhlé trestné činnosti. Jestli dojde k tomu, že se to nakonec vyšetřovat nebude, tak vše rozešlete po celé republice na všechna státní zastupitelství a na všechny úřady. Mgr. Balej se těchto pseudonesmyslů zdržoval a věci přeposílal policii k vyšetření, avšak na policii MOP Vokovice má pan Vávra speciální kontakty. Dožadujete se, aby Vám bylo vysvětleno, na základě čeho bylo zahájeno trestní řízení proti Vašemu synovi Pavlu Rusovi. Mgr. Balej u toho nebyl, Roman Vávra vyhrožoval zabitím, usmrcením, chtěl majetek. Svědci to vnímali jako „nebezpečné“ vyhrožování. Nepochybně se jednalo i o pokus o dvojnásobnou vraždu. Vyzýváte Mgr. Baleje, aby Vás nepoučoval a zahájil vyšetřování. Jestli nezahájí trestní stíhání, bude to „skandální“, a také aby si nedovoľoval ty drzosti k Vaší osobě.

Musíte ještě níže, ale pořádně se posaďte ... to je absolutně zruďné zločinné bláznění Ani ty nejhorší filmy o nacistech nic podobného nedokáží zobrazit.

Vaše podání bylo (ve shodě s OSZ pro Prahu 6) posouzeno ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 59 odst. 1 tr. řádu jako podnět k výkonu dohledu nad činností nižšího státního zastupitelství podle § 12e odst. 1,2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů.

Výkon dohledu, spočívá (stručně řečeno) v kontrolní činnosti vůči nižšímu státnímu zastupitelství a zaměřuje se především na zjištění, zda v postupu a rozhodování státního zastupitelství byly dodrženy a správně aplikovány předpisy v působnosti státního zastupitelství a v činnosti státních zástupců.

Z předloženého spisového materiálu jsem učinila následující zjištění. Cestou Krajského státního zastupitelství v Praze bylo dne 13. 1. 2021 na OSZ pro Prahu 6 doručeno Vaše písemné podání ze dne 26. 11. 2020 – trestní oznámení na Romana Vávru, který se měl dopustit trestných činů nebezpečného vyhrožování dle § 353 tr. zákoníku, vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci dle § 324 tr. zákoníku a dle § 326 tr. zákoníku, vyhrožování s cílem působit na veřejnou osobu. Uvádíte, že k trestnému činu se pachatel Roman Vávra doznal do protokolu, a to ve své svědecké výpovědi dne 24. 11. 2020. Prohlášení, že tak dělal v afektu, jeho trestní odpovědnost nemůže nějak anulovat. Je třeba zahájit trestní řízení a zjistit, jaké jsou příčiny jeho trestné činnosti a jak byla rozsáhlá, protože podle Vás byla a je velmi rozsáhlá, je třeba zjistit, zda se nedopouštěl či nedopouští další trestné činnosti, jste si jistý, že ano, a to velmi rozsáhlé. Je jako svědek schopný čehokoliv, jako falešný svědek je zcela nedůvěryhodný. Avizujete, že v souvislosti s jeho výpovědí budou podány desítky trestních oznámení, snad jen slepec nebo zločinec by nezahájil trestní řízení proti Romanu Vávrovi. Přejete si, aby bylo nařízeno urychleně vyšetřování mimo Středočeský kraj a Prahu, neboť organizovaná zločinecká skupina kolem multimilionáře Vávry již několikrát prokázala, že má nezanedbatelnou moc a vliv ve Středočeském kraji i v Praze. Přikládáte Vámi pořízený dokument nazvaný „Roman Vávra – svědecká výpověď – 24. 11. 2020 – strana 8 – kde uvádíte, odpověď na otázku čl. 16 – „*Možná v říjnu v afektu při telefonátu s obviněným jsem použil nějaká slova, která ho měla odradit od dalšího ataku vůči Ellen Rusové*“, že tedy Roman Vávra sám připouští, že se trestné činnosti dopustil, prohlášení, že se dopouštěl trestné činnosti v afektu ho trestní odpovědnosti nezavazuje, je třeba zjistit, zda se v jeho „afektech“ nedopouští další trestné činnosti, je třeba zahájit trestní řízení, výsledky, posudky na Romana Vávru, jedná se o velmi podlého pachatele. Ve spise je založena kopie protokolu o výsledku svědka Romana Vávry ze dne 24. 11. 2020, sepsaného dne 24. 11. 2020 na PČR KŘ policie Středočeského kraje čj. KRPA-107387-414/TČ-2019-010071, který byl vyslýchán ve věci označené „obv. Rus – ublížení na zdraví s následkem smrti – Kladno“ Z protokolu vyplývá, že manželka vyslýcháného Romana Vávry je sestrou obviněného Pavla Ruse. Z kontextu vyplývá, že jste otcem obv. Pavla Ruse, poškozenou byla Ellen Rusová. Z protokolu je zřejmé, že p. Vávrovi byly položeny otázky obhájcem obviněného, **otázka č. 16 zní „vyhrožoval jste obviněnému smrtí nebo vážnou újmu, vlastníte střelnou zbraň?“, na což p. Vávra odpovídá Ne.** Výsledku byl přítomen mj. obhájce obviněného. Dne 13. 1. 2011 Vás státní zástupce připsal pod sp. zn. ZN 318/2020-7 vyrozuměl, že ve Vámi oznámeném jednání nejde o podezření z žádného trestného činu, k tomu poukázal na to, že Vámi citovaná odpověď p. Vávry na otázku vyslýchajícího je natolik neurčitá, že ji rozhodně nelze interpretovat jako doznání užití výhrůžky usmrcením, těžkou újmu na zdraví nebo jinou těžkou újmu, takové jednání není

Prosím, podívejte se na absolutně šílené vyjadřování Láznové dole, to zůstává rozum stát, jedná se o okupační moc. V normálním státě by musela ještě tento den putovat do vazby a na psychiatrii a musel by se vyšetřovat její nadřízený.

Čím se tedy dopouští člověk nebezpečného vyhrožování nebo vydírání, pokud to nejsou silná slova?

3

Co poslal tedy možný pachatel e-mailem Babišovi jiného než silná slova? Poslal mu e-mailem jablíčka?

trestným činem nebezpečného vyhrožování podle § 353 tr. zákoníku. Proti tomuto závěru státního zástupce OSZ pro Prahu 6 ve svém podání brojíte.

O správnosti závěru dozorového státního zástupce o nenaplnění subjektivní stránky jakéhokoli trestného činu však není pochyb. **Především je prokázáno protokolem z výslechu Romana Vávry, že jeho odpověď na otázku č. 16 byla jiná, než jak uvádíte Vy v příloze svého podání (viz shora). A i pokud by bylo pravdou, že Roman Vávra v říjnu použil při telefonátu s Pavlem Rusem nějaká silná slova, tak v tom rozhodně nelze spatřovat jakýkoli trestný čin,** jak Vám státní zástupce OSZ pro Prahu 6 vysvětlil. Vaše další tvrzení o údajné trestné činnosti Romana Vávry jsou neurčitá a ničím nepodložená – tedy zcela nerelevantní. **Vyrozumění státního zástupce OSZ pro Prahu 6 je obsahově správné a korektní,** žádné drzosti neobsahuje. Vaše podání ovšem již hraničí se slušností. Žádné důvody k zahájení trestního stíhání Romana Vávry shledány nebyly. Protože zdejší státní zastupitelství nedozoruje trestní stíhání Vašeho syna, nemůže Vám sdělit, na základě čeho bylo zahájeno trestní stíhání proti Vašemu synovi.

Nezbývá tedy než Vám sdělit, že osobě, která se v přesvědčení, že došlo ke spáchání trestného činu, obrátí na orgány činné v trestním řízení, nesvědčí bez dalšího právo na to, aby bylo vůči domnělému pachateli zahájeno trestní stíhání. Posouzení, zda ve věci je či není dáno podezření ze spáchání trestného činu, spadá do výlučné kompetence orgánů činných v trestním řízení, v daném případě státního zástupce OSZ pro Prahu 6, který se Vaším podáním řádně zabýval. Zcela správně přitom uzavřel, že ve Vámi oznámeném jednání se o podezření z trestného činu nejedná.

Postup státního zástupce OSZ pro Prahu 6 jsem s ohledem na výše uvedené shledala v rámci vykonaného dohledu správným. Váš podnět k výkonu dohledu ze dne 20. 1. 2021, **tudíž jako nedůvodný odkládám,** aniž by byla ve věci byla přijímána jakákoli opatření.

Závěrem prosím přijměte poučení, že výše uvedené stanovisko je konečné. Pokud by z Vaší strany byly v budoucnu podány další obsahově shodné podněty, nebudou tyto přezkoumávány, o čemž již nebudete vyrozumíván (viz § 1 odst. 4 jednacího řádu státního zastupitelství).

JUDr. Štěpánka Láznová, v. r.
státní zástupce

Za správnost: Jehličková V.