

Zápis

z 23.zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Vinoř, konaného dne 14.3.2013 v 18.00 hodin ve společenské místnosti v Chaltické ulici č.p. 539, Praha-Vinoř s tímto navrženým programem:

Program zasedání : Zahájení, přítomnost, usnášení schopnost
Jmenování a schválení zapisovatele (Iveta Boušová)
Hlasování : pro : 8 proti : 0 zdržel se : 1
Jmenování a schválení ověřovatelů (M.Kilingerová, R.Rytina)
Hlasování : pro : 7 proti : 0 zdržel se : 2

Schválení programu jednání:

Zprávy z MHMP

Z minulých zastupitelstev

- Z314/9/12 - Žádost o stanovisko k územnímu a stavebnímu řízení pro novostavbu rodinného domu č. 1 (část B) a domu č. 2 (část A) vše na pozemku parc. č. 272/3 v k. ú. Vinoř
- Z377/1/13 - Žádost Společnosti Dílo Mariino (Hnutí Focolare) o prominutí místního poplatku ze vstupného
- Z379/1/13 - Žádost M. Grünera o souhlas se zbudováním golfového hřiště na pozemcích p. č. 1578/33 a 1578/34 - doplnění

Nové úkoly

- Z382/3/13 - Stížnost na vybudování autobusové zastávky v ul. Bohdanečská
- Z383/3/13 - Žádost Sportovně střeleckého klubu Přezletice o finanční příspěvek
- Z384/3/13 - Ukončení spádovostí dětí z okolních obcí do ZŠ Vinoř
- Z385/3/13 - Schválení výsledku hospodaření za rok 2012 – HČ
- Z386/3/13 - Změna rozpočtu k 31. 3. 2013 – rozpočtové opatření č. 1
- Z387/3/13 - Inventarizace 2012
- Z388/3/13 - Schválení výsledku hospodaření za rok 2012 - VHČ
- Z389/3/13 - Inflace za rok 2012
- Z390/3/13 - Žádost o vyjádření k dopravní studii údržby, obnovy a výstavby křižovatky Mladoboleslavská – Bohdanečská
- Z391/3/13 - Žádost o souhlas s přístavbou k rodinnému domu a s tím související úpravou kódu míry využití území

Informace starosty

Hlasování o programu: pro : 9 proti : 0 zdržel se : 0

Přítomno : 10 členů zastupitelstva podle prezenční listiny (M.Vojáček příchod 19.15h.)
Omluveni : M.Spěváčková
Ověřovatelé : M.Kilingerová, R.Rytina
Zapsala : Iveta Boušová

Kontrola úkolů ze zápisů z minulých zasedání zastupitelstva:

Úkoly, které trvají:

Z242/1/12, Z310/9/12, Z314/9/12, Z366/12/12, Z370/12/12

I. Úkoly z minulých zastupitelstev

Z314/3/13

Žádost o stanovisko k územnímu a stavebnímu řízení pro novostavbu rodinného domu č. 1 (část B) a domu č. 2 (část A) vše na pozemku parc. č. 272/3 v k. ú. Vinoř

Přílohy: doplnění žádostí + projekty

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Žadatel Ing. M. Kluc na základě plné moci od stavebníka domu č. 1 (část B) a domu č. 2 (část A) manželů Zdeňky a Milana Flegrových, oba bytem Velínská 9, Praha – Vinoř žádá o stanovisko pro územní a stavební řízení pro novostavby rodinných domů č. 1 (část B) a č. 2 (část A) vše na pozemku parc. č. 272/3 v k. ú. Vinoř (dále jen stavebník). Na jednání zastupitelstva dne 20. 9. 2012 byl k žádosti přijat protinávrh usnesení Z314/9/12 k odložení a pozdějšímu projednání tohoto bodu. Bylo uloženo projednat se stavebníkem nebo projektantem možnost vedení inženýrských sítí jinou trasou. Na základě jednání mezi projektanty - zástupci stavebníka a zástupci městské části, je opětovně předkládána žádost o stanovisko k územnímu a stavebnímu řízení pro stavbu „novostavba rodinného domu č. 1 a č. 2“ na pozemku parc. č. 272/3 v k. ú. Vinoř. Upraven je návrh na připojení objektů k inženýrským sítím (kanalizace, vodovod, elektřina) dle závěrů jednání se zástupci městské části, kdy je minimalizován zásah do pozemku městské části. Kanalizační přípojky pro dům č. 1 a dům č. 2 jsou navrženy v trase přes pozemek ve vlastnictví stavebníků – manželů Zdeňky a Milana Flégrových a Jaroslava Flegra. Pozemek ve svěřené správě městské části parc. č. 272/1 v k. ú. Vinoř, je zasažen napojením na řad vybudovaný v ulici Mladoboleslavská. Přípojky na vodovodní řad v ul. Mladoboleslavské jsou navrženy pro dům č. 1 a dům č. 2 přes pozemek ve svěřené správě městské části parc. č. 272/1 v k. ú. Vinoř v nezbytném rozsahu.

Přípojka energetiky je navržena pro dům č. 1 a dům č. 2 přes pozemek ve svěřené správě městské části parc. č. 272/1 v k. ú. Vinoř v nezbytném rozsahu, pilíře pro rozvodnici a osazení měřidel budou vystavěny na pozemku stavebníků. Výstavba obou rodinných domů je dle platného územního plánu v souladu, jsou v území všeobecně obytném.

Projektová dokumentace řeší novostavbu rodinných domů jako součást dvojdomu, který tvoří zrcadlově identické objekty – dům č. 1 a dům č. 2 na pozemku parc. č. 272/3 v k. ú. Vinoř, jako objekty jednopodlažní s obytným podkrovím, vestavěnou garáží a jedním odstavným stáním před garáží na pozemku stavebníka. Objekty jsou zastřešeny sedlovou střechou se dvěma vikýři na každém domě.

Oba domy jsou navrženy s přístupem (vjezd a výjezd) do ulice Semtínská. Úprava povrchu pro přístup k oběma novostavbám není v projektu řešena, pouze je uvedeno, že je záměrem a účelem stavebníka vybudovat tento vedlejší stavební objekt. Pro užívání a uložení sítí do pozemku ve správě městské části jsou navrženy texty smlouvy o smlouvách budoucích o zřízení věcných břemen na dobu neurčitou s úhradou dle znaleckého posudku a vypracováním geometrických plánů k jednotlivým sítím, vše na náklady stavebníků. Sítě nejsou vedeny dle požadovaného usnesení z 18. zasedání zastupitelstva ze dne 20.9.2012.

Návrh usnesení Z314/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř trvá na původním usnesení z 18.zasedání zastupitelstva ze dne 20.9.2012 ohledně zpracování projektu přípojek.

Hlasování : pro : 9 proti : 0 zdržel se : 0

Návrh usnesení Z314/3/13 byl přijat.

Z377/3/13

Žádost Společnosti Dílo Mariino (Hnutí Focolare) o prominutí místního poplatku ze vstupného

Přílohy: žádost + přiznání k místnímu poplatku

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

V loňském roce, kdy byl pořádán 1. společenský ples, činil poplatek 2.730,- Kč, který byl odveden do pokladny MČ Praha – Vinoř.

Návrh usnesení Z377/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** s prominutím poplatku ze vstupného ve výši 2.706,- Kč, na 2. společenském večeru dne 2. 2. 2013, pořádaný společností Dílo Mariino (Hnutí Focolare).

Hlasování : pro : 4 proti : 0 zdržel se : 5

Návrh usnesení Z377/3/13 nebyl přijat.

Z379/3/13

Žádost M. Grünera o souhlas se zbudováním golfového hřiště na pozemcích p. č. 1578/33 a 1578/34 - doplnění

Přílohy: e-mail s doplněním údajů, stanovisko MČ z roku 2004

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Předkladatel a žadatel o souhlas se zbudováním golfového hřiště – cvičných golfových greenů na pozemcích parc. č. 1578/34, 1578/33 vše v k. ú. Vinoř, je vlastníkem předmětných pozemků; žádá o souhlas k zřízení vjezdu ze silnice (ul. Jilemnická) včetně zřízení přejezdu přes plánovaný biokoridor. Kladné stanovisko žádá i k budoucímu záměru vybudování menšího krytého sezení, v potřebném rozsahu sociální zařízení pro sportující, místnost pro uložení údržbových předmětů a případně prostor pro občerstvení a zázemí obsluhy. V této souvislosti i menší parkoviště např. pro 3-5 vozů. Žádost byla na jednání zastupitelstva v lednu 2013 odložena z důvodu doplnění rozsahu a umístění staveb. Doplnění obsahuje záměr, který měl být realizován v roce 2004, kdy byla s původním vlastníkem pozemku parc.č. 1578/32 (v situaci označeno 457/3) k. ú. Vinoř, dohoda na přeložení průchodu, který je v situaci označen jako „zrušený průchod“. Záměr je předkládán ve variantě bez přeložení (zrušení) průchodu, jako pracovní a je upřesněn rozsah staveb - viz text a situace.

Pozemky parc. č. 1578/34, 1578/33 (v situaci označeno 457/5, 457/4) vše v k. ú. Vinoř jsou navrženy s nepřekročením zastavěné plochy 150 m² (kryté sezení 8x6m, rezervní plocha zázemí do 100m², s plánovaným WC, umývárnu, skladem na sekačku, přípravou občerstvení a zázemím obsluhy). Na zastavěné ploše má být umístěn přízemní dřevěný montovaný objekt. Návrh je předložen jako pracovní, žadatel je ochoten jej upravit podle připomínek a event. doporučení.

Přes plánované hřiště vede soukromý pozemek.

Návrh usnesení Z379/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř odkládá tento bod do vyřešení majetkoprávních vztahů na dotčeném území.

Hlasování : pro : 9 proti : 0 zdržel se : 0

Návrh usnesení Z379/3/13 byl přijat.

II. Nové úkoly

Z382/3/13

Stížnost na vybudování autobusové zastávky v ul. Bohdanečská

Přílohy: stížnost, plánek

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Obyvatelé v ul. Bohdanečská, kteří jsou těsnými sousedy nově zřízené zastávky MHD, jsou proti její instalaci, neboť jsou vystaveni nadměrnému hluku a zhoršené bezpečnosti při výjezdů z garáží.

Rozprava

Janko Karel – jedná se o zastávku v Bohdanečské ulici. Je to jediné místo, kde je možné zastávku s ohledem na rozhledové poměry umístit. Při výstavbě nových sídlišť nebylo na zastávku pamatováno, a byl zanedbán požadavek na dopravní obslužnost a vybudování zálivu na zastávku. V současné době není jiná možnost umístění. Pokud bude zastávka zrušena, bude zrušena bez náhrady. Další zastávka je až u fotbalového hřiště. Není to nejlepší řešení, ale není jiné možné, pokud chceme vyjít vstříc obyvatelům sídlišť. Byla navrhována také možnost umístění naproti úřadu, kde byl ale problém s výjezdem z ulice Uherská. Připravuje se ještě zastávka v opačném směru.

p.Vlasák – návrh usnesení zní zastávku zrušit, zastávka je tam od 3.3. staví tam 302 a 185. Bylo bráno v potaz, že na sídlišťích bydlí značná část obyvatel Vinoře, kteří mají k dispozici tuto zastávku jako jedinou zastávku a to jen ve směru z centra.

reakce Karel Janko – my nenavrhujeme zastávku zrušit, usnesení je navrženo na základě žádosti, zastupitelé se rozhodnou pro nebo proti

D.Vlasák – když bude dnes zastávka zastupiteli zrušena, tak příště přijde nová žádost na obnovení, tak se bude zase obnovovat? Zastupitelé tvrdí, že chtějí více zastávek a teď navrhujete zřízené zastávky rušit, vypadá to, že si z lidí na sídlišťích děláte legraci.

Starosta – doporučuje nechat zastupitele hlasovat o navrženém usnesení a znovu vysvětluje způsob navržení usnesení

p.Biskup – poděkování za zřízení zastávky, dotaz zda se žadatelé o odstranění vyjádřili k územnímu řízení při plánování zastávky a zda dochází k nějakému překračování nějakých hygienických limitů, zda je to podloženo měřeními hygieny, nebo jde o subjektivní pocity žadatelů odstranění.

Reakce K.Janko – řízení probíhalo velmi dlouho, neví zda byli osloveni, zda se vyjadřovali. Požadavek od roku 2010. Zastávka leží na pozemku ve vlastnictví MČ. Zda to hlukově omezuje nevíme, je na žadatelích, aby to případně prokázali. Znovu upozorňuji, že je to nejlepší, ze všech špatných řešení. Někde nejsou rozhledové podmínky, jinde nejsou obecní pozemky, na kterých by se zastávka dala instalovat.

Návrh usnesení Z382/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **nesouhlasí** s instalací zastávky MHD v ul. Bohdanečská, žádá její odstranění a pověřuje II. zástupce starosty, aby společně s odborem dopravy MČ Praha 19 jednal o jejím odstranění.

Odpovídá: II. zástupce starosty. Termín: do 30. 6. 2013

Hlasování : pro : 0 proti : 1 zdržel se : 8

Návrh usnesení Z382/3/13 nebyl přijat.

Z383/3/13

Žádost Sportovně střeleckého klubu Přezletice o finanční příspěvek

Přílohy: žádost

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Zástupce Střeleckého klubu Přezletice předložil žádost o finanční příspěvek na činnost klubu. Přestože se jedná o střelecký oddíl z Přezletic, v současné době navštěvuje střelecký klub převážná část dětí z Vinoře.

Návrh usnesení Z383/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** s finančním příspěvkem pro Střelecký klub Přezletice ve výši 6 000,- Kč z kapitoly "Sport". Finanční částka bude poukázána na účet Střeleckého oddílu.

Odpovídá: tajemník ÚMČ. Termín: 30. 4. 2013

Hlasování : pro : 8 proti : 0 zdržel se : 1

Návrh usnesení Z383/3/13 byl přijat.

Z384/3/13

Ukončení spádovosti dětí z okolních obcí do ZŠ Vinoř

Přílohy: smlouvy s obcemi – Přezletice Podolanka

Předkládá: starosta MČ Praha - Vinoř

M.Brothánková – v současné době má obec uzavřeny dvě smlouvy o spádovosti a to s Přezleticemi a s Podolánkou. V loňském roce byla vypovězena smlouva s Jenštejnem. Děti z Přezletic a Podolánky chodily do Vinoře na základě jakéhosi zvykového práva. Smlouvy byly uzavřeny, aby bylo právně podloženo, v roce 2006. Byly uzavřeny také proto, že klesal počet dětí. Počet byl pod hranicí 300 dětí, které byly rozděleny do 13 tříd. Počet dětí stále klesal nejprve na 295 a v roce 2009 až na 283 dětí . V letošním školním roce má škola 411 žáků v 18 třídách a pro příští rok se předpokládá až 440 dětí, které budou opět rozděleny do 18 tříd. Proti období uzavření smlouvy byl nárůst téměř 150 dětí. Abychom mohli přijmout všechny vinořské děti, je navrženo smlouvy o spádovosti vypovědět. Školský výbor doporučuje vypovězení smluv, které mají dvouletou výpovědní lhůtu.

Rozprava :

Karel Janko – MČ investuje drtivou část svých prostředků do školství, proto by mělo sloužit především vinořským žákům, nemůžeme suplovat nedostatečnost školních objektů ve Středočeském kraji. Ohledně termínu 30.6., nebylo by možné výpověď urychlit.

Starosta - Smlouva uzavřena na školní roky, takže termín je daný

p.Biskup – 1)dotaz zda smlouva skutečně po dvou letech skončí, nebo když nebudou mít tyto obce jinou alternativu nebude smlouva pokračovat dále

- 2)dotaz na počet dětí ve třídě, bylo sděleno ředitelem, že budou 2 první třídy po 30 dětech, což považuje za katastrofální počet. Je možné, aby zastupitelstvo nebo školský výbor udělal něco proto, aby bylo více tříd po méně žácích. Pro příští rok budou přerozděleny děti třech třetích tříd do dvou tříd, to už je pochopitelné, děti zvládají samostudium a studium ve větším počtu.

Reakce starosta – 1)smlouva bude vypovězena, ještě dva roky budeme žáky z Přezletic a Podolánky přijímat. Současná kapacita školy pokryje delší období. Vypovězení smluv je pojistka proti masové výstavbě v okolí, kde developeři lidem slibují, že škola je zajištěna ve Vinoři. Pokud bude umožňovat kapacita, budou-li umístěny všechny vinořské děti, můžeme škola přijímat i žáky z okolí, jinak je přijímat nebude.

- 2)škola je příspěvková organizace, provoz si řídí sama. První třídy jsou zatím naplněny po 29 dětech, je to hodně, ale mnohem katastrofálnější je pro školu mít třídy s počtem pod 20

dětí. Z finančních důvodů je to neúnosné. Tento počet je nejhorší, jaký může být. Pokud je ve třídách 25 žáků je to ideální počet z finančního hlediska. Pokud je ve třídách dětí méně a naroste počet učitelů, není ředitel schopen zajistit odpovídající finanční zajištění. M. Brothánková - v současné chvíli je 56 potvrzených dětí do prvních tříd + jedno dítě, u kterého ještě není jisté jeho zařazení

Karel Janko – Vinoř je na tom nejlépe ze škol v okolí, ve Kbelích chybí ve škole 200 míst, v Čakovicích dokonce 700. Pokud bychom nepostavili půdní vestavbu, mohlo by se stát, že nebudeme schopni děti umístit a budou dojíždět do škol po Praze. V současné době došlo k tomu, že příjemcem neinvestiční dotace na žáka není škola, ale obec, což znamená, že škola přijde cca o 800 000 Kč.

Starosta – dříve byla dotace pro MČ 2400 Kč na občana + neinvestiční dotace na žáka, kterou přijímala přímo škola, dnes máme jen 2400 Kč na občana a v této částce je již zahrnuta i neinvestiční dotace na žáky. MHMP peníze nemá a neplatí ani tam, kde by měl. Rozhodně nebudou žádné dotace na další výstavbu. Vinořská škola bude díky výstavbě zajištěna na řadu let dopředu. Okolní obce plánují naplněnost tříd 35 dětí i v prvních třídách. Pokud bude ve třídě 25 dětí, je to optimální počet, dotace bude na 25 dětí, pokud jich bude 27, dotace bude stále jen na 25 dětí. Pokud poklesne pod 25 dotace se sníží.

Návrh usnesení Z384/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **pověřuje** starostu MČ Praha – Vinoř, aby s obcemi Přezletice a Podolanka vypověděl Smlouvy o zřízení společného školského obvodu a příspěvku na neinvestiční náklady v ZŠ a MŠ Vinoř.

Termín: do 30. 6. 2013

Hlasování : pro : 8 proti : 0 zdržel se : 1

Návrh usnesení Z384/3/13 byl přijat.

Z385/3/13

Schválení výsledku hospodaření za rok 2012 – HČ

Přílohy: viz tabulka

Předkládá: starosta MČ Praha - Vinoř

Návrh usnesení Z385/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **schvaluje** výsledek hospodaření MČ Praha – Vinoř – hlavní část za rok 2012 dle příložené tabulky a **souhlasí** s převedením z účtu 431 – Výsledek ve schvalovacím řízení na účet 432 – Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let.

Hlasování : pro : 9 proti : 0 zdržel se : 0

Návrh usnesení Z385/3/13 byl přijat.

Z386/3/13

Změna rozpočtu k 31. 3. 2013 – rozpočtové opatření č. 1

Přílohy: tabulka, návrh expozice, návrh smlouvy

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Změna se týká příspěvku na volby prezidenta, příspěvku pro zaměstnance úřadu ze sociálního fondu, převod 150 000 Kč z kapitoly úřad na kapitolu Ctěnice. V zámku Ctěnice byla před jeho uzavřením expozice Vinoře. Ročně se platilo správci za udržování 40 000 Kč. Vzhledem k ročnímu uzavření zámku došlo k poškození této expozice. Částka výše uvedená bude použita na odborné zřízení nové výstavy. K návrhu je přiložena také smlouva, ve které je stanoveno, že po další léta bude provozovat výstavu Muzeum hl. města Prahy. MČ zaplatí jednorázovou částku na zřízení nové expozice a potom už nebude hradit žádný roční poplatek.

Návrh usnesení Z386/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** se změnou rozpočtu k 31.3.2013 dle rozpočtového opatření č. 1 dle přiložené tabulky. Touto úpravou bude schválený rozpočet navýšen o Kč 95.300,- jak v příjmové i výdajové části rozpočtu. Celková výše upraveného rozpočtu činí Kč 24,204.300,- po konsolidaci Kč 24,052.300,-.

Hlasování : pro : 9 proti : 0 zdržel se : 0

Návrh usnesení Z386/3/13 byl přijat.

Z387/3/13

Inventarizace 2012

Přílohy: přehled majetku v roce 2012

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Návrh usnesení Z387/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** s předloženým zápisem HIK a **souhlasí** s výsledky inventarizace za rok 2012. Celková hodnota inventovaného majetku činí Kč 525,376.807,97.

Hlasování : pro : 9 proti : 0 zdržel se : 0

Návrh usnesení Z387/3/13 byl přijat.

Z388/3/13

Schválení výsledku hospodaření za rok 2012 - VHČ

Přílohy: tabulka

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Návrh usnesení Z388/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** s výsledkem hospodaření vedlejší hospodářské činnosti za rok 2012 – ZISK ve výši 5.067.575,71Kč a **souhlasí** s převedením na účet 432 - Výsledek hospodaření minulých účetních období.

Hlasování : pro : 9 proti : 0 zdržel se : 0

Návrh usnesení Z388/3/13 byl přijat.

Z389/3/13

Inflace za rok 2012

Přílohy: tabulka

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Průměrná meziroční míra inflace v roce 2012 byla 3,3%. U většiny nájemních smluv na pronájem nebytových prostor a pozemků má Městská část Praha – Vinoř možnost zvýšit nájemné od 1. 4. daného kalendářního roku, v případě, že za předchozí kalendářní rok překročí průměrná meziroční míra inflace 2%.

Od 1. 1. 2012 je v současné době nájemné z nebytových prostor minimálně ve výši 1.000,- Kč/m²/rok (nájemné osvobozeno od DPH), případně je smluvní nájemné např. u pronájmu garáží a pozemků.

U novějších nájemních smluv na pronájem nebytových prostor nájemné nelze zvyšovat, protože si nájemníci prováděli rekonstrukci prostor na vlastní náklady.

Návrh usnesení Z389/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř nesouhlasí se zvýšením nájemného od 1. 4. 2013 o 3,3% na základě průměrné meziroční inflace za rok 2012 u nebytových prostor a pozemků v souladu s uzavřenými podmínkami v nájemních smlouvách.

Hlasování : pro : 7 proti : 0 zdržel se : 2

Návrh usnesení Z389/3/13 byl přijat.

19:15 hod. příchod M.Vojáček.

Z390/3/13

Žádost o vyjádření k dopravní studii údržby, obnovy a výstavby křižovatky Mladoboleslavská – Bohdanečská

Přílohy: dopravní studie

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Společnost AŽD Praha s. r.o. žádá o vyjádření k dopravní studii výstavby SSZ 9.923 Mladoboleslavská – Bohdanečská. Investorem a zadavatelem údržby, obnovy a výstavby této křižovatky je Technická správa komunikací hlavního města Prahy (dále jen TSK). K žádosti je předložena dopravní studie pro světelné signalizační zařízení křižovatky Mladoboleslavská – Bohdanečská – Živanická. Studie je doložena dopravně inž. podklady, posouzením účelnosti světelné signalizace a rozhledovými trojúhelníky. Návrh studie předkládá nové uspořádání a umístění návěstidel, svislého a vodorovného dopravního značení v této křižovatce, umístění hlavního ovládacího zařízení na objektu čp. 235 (prodejna papírnictví a provozovna kadeřnictví). Řadič SSZ bude dopravně fungovat izolovaně, bude připraven pro příp. doplnění preference BUS. Studie navrhuje úpravy chodníků v ul. Bohdanečské, rozšíření na jižní straně (Kooperativa) a zrušení na severní straně (Hospoda u Kačera); z důvodu přesahu karosérie BUS. Upraven, rozšířen, bude chodník v ul. Mladoboleslavské u domu čp. 157 (čínská restaurace). Z ulice Živanické jsou uvedeny pro vpravo odbočující vozidla nevycházející rozhledové trojúhelníky vozidlo - chodec z důvodu nesouososti ulic a husté domovní zástavby umístěné v blízkosti vozovky.

Rozprava

Karel Janko – předložená studie má řadu nedostatků, předložená data jsou z roku 2010, tedy neaktuální. Každoroční nárůst tranzitní dopravy z Mladoboleslavské i z Chaltické. Data vychází ze starého sčítání. Existuje oponentní návrh, ve kterém vychází tvoření kolon a ucpání Mladoboleslavské směrem na Prahu až ke hřbitovu, tedy i ucpání Chaltické a k následnému ucpání i z druhé strany., protože nebude možné odbočit do Chaltické. Dalším problémem je, že v okamžiku ucpání křižovatky s Mladoboleslavskou budou řidiči jedoucí ze směru od Přezletic využívat objízdnu trasu ulicí Dašickou, Bohdanečkou, Uherskou a následně Semtínskou s výjezdem na Mladoboleslavskou. Další problém, pokud přijede auto od Brandýsa, není odbočovací pruh do Živanické. Další věcí je zrušení chodníku u Kačera a rozšíření chodníku u Kooperativy, což je nesmyslné pro zatáčení autobusu z Mladoboleslavské. Další problém je instalace rysky. Na chodníku je řada značek a umístění dalšího zařízení znamená, že nebude možné projít s kočárkem. Pro řidiče a uživatele MHD znamená zpoždění. Autobusy příměstské nemají možnost zapnout si zelenou a projíždět přednostně. Připomínky byly prezentovány, ale bohužel nebyly zahrnuty. Projekt působí jako možnost jak investovat peníze. Určitě by bylo pro Vinoř mnohem lepší investovat peníze účelněji, např. na budování chodníků.

P.Lichtenberg – upozorňuje ne nemožnost výjezdu ze Živanické na Mladoboleslavskou v ranních hodinách a na průjezdnost světelných křižovatek ve Kbelích. Dotaz zda formulace usnesení znamená naprosté zamítnutí světelné křižovatky

Reakce K.Janko – ve Kbelích jsou na křižovatkách odbočovací pruhy, což usnadňuje situaci.

Starosta – chceme, aby s námi jednali. Víme o problémech na této křižovatce v ranních hodinách.

K.Janko – zásadně se světelnou křižovatkou nesouhlasí vzhledem k tomu, že to výrazně zhorší dosud relativně plynulou dopravu na této komunikaci

p.Vlasák – chápe připomínky, má obavu, že usnesení odsune řešení této křižovatky do nedohledna, jako občan vidí kolony už dnes, problém s přecházením a zajištěním bezpečnosti přecházení dětí je zásadnější. Názor na potřebnost alespoň semaforu na přecházení. Problémem je nefunkčnost chodníku u Kooperativy, vzhledem k jeho šířce. Má obavu, že díky odmítnutí uvedeného návrhu a připomínek, se nebude nic řešit dalších několik let.

Starosta – chceme aby byly brány v úvahu naše připomínky a naše potřeby, nebyl rušen nesmyslně chodník a další. Semafor ano ale, aby byl funkční jen v potřebných časech, aby měl také režim rychlosti vozidel – spuštění červené při vyšší rychlosti auta – to vše bychom rádi, aby bylo zařazeno a podle toho byl vypracován smysluplný projekt. Je nutné vyvolat jednání. Tento návrh není optimální pro tuto křižovátku.

občané - návrh umístit policistu na tento přechod

starosta – policista stojí ráno na přechodu Mladoboleslavské u Normy, který je mnohem frekventovanější

tajemník úřadu D.Petrová – tento přechod monitorovala 3 dny v loňském březnu. Ze Živanické vyjížděli na Mladoboleslavskou v době od 7.15 do 8.00 celkem 4 vozidla a rodiče do MŠ s dětmi šli asi dva, většinou přechází na přechodu k Velínské. Z Mladoboleslavské do Živanické zatáčelo s dítětem auto jen jedno.

Karel Janko – návrh využít zkušenosti např. z Anglie, kde jsou využívání důchodci, kteří s terčíkem zastavují vozidla a umožňují přecházení

p.Biskup – názor vytvořit na Mladoboleslavské alespoň jeden přechod se semaforem, kde by mohly děti bezpečně přejít, kam to dítě můžeme poslat. Proč nějakou megalomanskou křižovátku, když stačí něco jednoduššího, proč se nesnaží Vinoř sama něco zorganizovat jako např. Dřevčice

reakce starosta – má stejný názor na umístění něčeho jednoduššího. Dřevčice jsou obec, Vinoř je MČ, obec je Praha. Praha má kompetence spravovat všechny komunikace 1.třídy. MČ Vinoř dala požadavek na zklidnění Mladoboleslavské, na základě této žádosti zadal MHMP vypracování studie, výsledkem je předložený projekt. Co se týče průjezdu Dřevčicemi a Vinoří - do Vinoře najíždí i další vesnice.

Co se týče ohrožení dětí - děti jsou v mnohem větším nebezpečí v Ronovské, kde je rodiče vykládají z aut přímo před schody do školy, čímž značně ohrožují děti přicházející pěšky, děti které musí mezi těmito vozidly doslova kličkovat, aby se dostaly do školy.

p.Vlasák – navrhuje naformulovat připomínky a zaslat je místo odmítnutí – obavy z odložení - ke škole jezdí také učitelé, nainstalovat sloupky proti vjezdu a zřídit parkoviště pro zaměstnance v zadní části areálu

M. Kilingerová – například místo bazénu školníka

Starosta – návrh, aby rodiče parkovali u hřbitova a děti pěšky doprovodili do školy

Karel Janko – alternativa přecházečního semaforu byla navržena u Normy na Mladoboleslavské, kde byl umístěn alespoň měřič rychlosti

- co se týče učitelů a rodičů vezoucích děti do školy, pravděpodobnost toho, že něco způsobí řidič učitel a nebo řidič rodič je podle počtu dětí ve třídě v poměru cca 1:25.

p. Vlasák - se zřízením tříd na staré škole se zvýší průchod ze staré školy na novou

Karel Janko – řešením by byl chodník podél Mladoboleslavské, který chybí

p.Biskup – navrhuje dát usnesení formou alternativy řešení, nezamítat předložené řešení.

M.Vojáček – usnesení koncipovat jako výhrady k řešení a požadovat dalších řešení

Starosta – protinávrh MZ odkládá tento bod do projednání studie se zástupci MČ.

J.Ducháček – ve studii je výpočet z roku 2010 ale i výhled do roku 2015

- na minulém jednání jsme řešili vjezd na pozemek Mariapoli, může být další problém

K.Janko – problém je parkování a nechání zaparkovaného vozidla v obytné zóně, především v místech blíže ke škole

M.Brothánková – problém je i u Mladoboleslavské, rodiče starších dětí se točí hned po odbočení do Ronovské a ucpávají po dobu vystoupení dítěte často i celý vjezd do Ronovské

S.Lichtenberg – dotaz na možnost provedení aktualizace dat týkajících se průjezdnosti

Starosta – data jsou téměř stejná – průjezd cca 10 000 vozidel

M.Brothánková – možnost komplexnějšího řešení – přechod ze sídliště k poště, přechod do nikam při další cestě ke škole, neosvětlený přechod u trafiky (zastavování vozidel u pekárny)

M.Kilingerová - přechody na Bohdanečské, chodník končící v poli

P.Lichtenberg – chodník u fary končí na parkovišti

Návrh usnesení Z390/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **nesouhlasí** s touto navrženou dopravní studií údržby, obnovy a výstavby křižovatky Mladoboleslavská – Bohdanečská a **žádá** tento návrh studie podrobně projednat se zástupci MČ.

Protinávrh usnesení Z390/3/13

Odkládá tento bod do projednání připomínek MČ k dopravní studii se zástupci MČ. Ukládá II.zástupci starosty zahájit jednání s MHMP o dalších možnostech řešení.

Hlasování : pro : 10 proti : 0 zdržel se : 0

Návrh usnesení Z390/3/13 byl přijat.

Z391/3/13

Žádost o souhlas s přístavbou k rodinnému domu a s tím související úpravou kódu míry využití území

Přílohy: žádost, studie přístavby

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Manželé Mgr. Jana a Ing. Petr Kupkovi, oba bytem Lipoltická ul. čp. 811, Praha - Vinoř (dále jen žadatelé) žádají o souhlas s přístavbou k rodinnému domu čp. 811 a s tím související úpravu kódu míry využití území z B na C. Pozemek pro záměr přístavby, parc. č. 1337/240 k. ú. Vinoř, je zahradou u domu a náleží do vlastnictví žadatelů. Přístavba by měla sloužit pro potřeby bydlení, plocha předpokládané zástavby 37 m² pro každé podlaží (výškově by měla navazovat na stávající výšku domu, který má tři podlaží). Zastavěná plocha domu je 80 m².

Dům čp. 811 byl postaven na základě realizace výstavby lokality V Žabokřiku, a to – I. etapa v roce 2009, je okrajovým řadové zástavby čtyř rod. domů. Tento modul ukončené řadové zástavby čtyř domů je v této části území uplatněn čtyřikrát. Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy v této lokalitě území řeší jako čistě obytné, sloužící pro bydlení (OB-B) s koeficientem podlažních ploch 0,3. Není dosud jasný další vývoj celého území, neboť na části území probíhá zástavba II. etapy (UNISTAV VINOŘ II., s.r.o.) a je připravována etapa III., u níž není znám výsledek podlažnosti (Moravská stavební – INVEST, a.s.).

Rozprava

p.Vlasák – upozorňuje na nedostatečnost zapsání bodu do programu jednání, není určeno parc.č. ani ulice nebo lokalita

tajemník ÚMČ – omluva za špatnou identifikaci

Petr Kupka – jedná se o zvětšení domu z důvodu rozšíření rodiny a péče o invalidní rodiče, k výstavbě je nutné získat souhlasné vyjádření dalších pěti orgánů. Změna se týká pouze pozemku ve vlastnictví žadatele. Forma úpravy, nikoli změny. Souhlasit musí také majitelé přilehlých pozemků. Součástí návrhu jsou nákresy zastavěné plochy a vizualizace. Bude řešeno v souladu s ostatní výstavbou.

Karel Janko – nesouhlasné stanovisko, změny koeficientů způsobily řadu problémů s výstavbou, mohou přijít další žadatelé a budou žádat totéž. Nastane vyšší zastavitelnost. Do Vinoře patří OV-A nebo OV-B. Není vhodné zvyšovat míru zastavitelnosti.

J.Ducháček – změna se týká pouze pozemku žadatele a všichni sousedi musí souhlasit.

P.Kupka – jedná se pouze o úpravu, nedojde ke změně barvy v katastrálních mapách, jednání s útvarem rozvoje města, pokud bude jakýkoliv problém nebude schváleno.

K.Janko – pokud projde jedna výjimka, budou požadovat tuto změnu i další

p.Kupka – tento dům má ke změně největší potenciál, je na kraji a má velký pozemek, i když dojde k rozšíření, stále zůstane mezi řadovými domy prostor jako mezi domy jednotlivými. Proces provedení úpravy je tak složitý, že těžko předpokládat, že se do něho bude chtít pouštět ještě někdo další. Jedná se o výjimku, kterou lze realizovat pravděpodobně v tomto roce naposledy. Jedná se o úpravu provedenou podle zákona.

M.Kilingerová - Dotaz na souhlas sousedů

P.Kupka – máme zatím jen předběžný souhlas, pouze ústní. Některé domy jsou v pronájmu a není zcela jasné, kdo tam bydlí.

Návrh usnesení Z391/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** s přístavbou k rodinnému domu na pozemku parc. č. 1337/240 v k. ú. Vinoř za podmínky, že se nezvýší koeficient zastavitelnosti OV-B na předmětné ploše.

Hlasování : pro : 6 proti : 0 zdržel se : 4

Návrh usnesení Z391/3/13 byl přijat.

III. Informace starosty

- vyvěšení vlaky na podporu Tibetu
- dostavba přístavby školy, kolaudace 9.dubna 2013, předpoklad využití od září 2013
- MŠ - přihlásilo se 130 dětí, do školy odchází pouze 2 předškolní třídy, ze kterých má ještě několik dětí odklad, je možné nabrat je 30 dětí, z přihlášených dětí je vinořských 77, měly by být umístěny všechny děti starší 3 a 1/2 roku. Příští rok 3 předškolní třídy, lepší vyhlídky k přijímání dětí. Stále je vysoká porodnost
- Pozvánka na Jarmark na Dlabáčově
- Plánovaný úklid Vinoře (černé skládky) – akce zrušena vzhledem k nepřízni počasí
- 28.3. Sederová večere na faře
- na internetu zveřejněn podrobný rozpočet Vinoře, zveřejňovány investice
- výroční schůze spolků

IV. Připomínky zastupitelů

M.Kilingerová – poděkování členům výboru pro kulturu za organizaci Obecního plesu, který byl velmi úspěšný s velkou účastí

M.Vojáček – připomínka k novým spojům, působí to, že nedošlo k nárůstu spojů, ale naopak k úbytku, dotaz zda řešení je definitivní, doporučuje lepší časové rozložení spojů

Reakce starosta – budou další jednání, požadují naše vyjádření, budeme nárokovat spoje i zastávky (studie nových zastávek, zatím jen nástupní na Mladoboleslavské u zámku)

I.Boušová – dotaz na možnost umístění zákazu zastavení a stání u trafiky, vzhledem k odstavenému autobusu 185.

K.Janko – je nutné doložit fotografií, protože jinak není možné umístit zákaz, protože komunikace svojí šířkou splňuje průjezdnost tří vozidel

M.Kilingerová – dotaz na cenu vybudování jednoho přechodu

Starosta – cca 120 000Kč, pokud by šlo jen o finance dalo by se realizovat, ale nejhorší je získat povolení

K.Janko – problém není cena, problém je vyjednat možnost umístění, je nutné získat souhlas všech dotčených orgánů. Pokud dojde ke schválení, mělo by instalovat TSK, které na to nemá peníze. Problém na Bohdanečské je s tím, že není možné najít vhodné místo na instalaci přechodu – není chodník na obou stranách. U fotbalového hřiště bylo získáno povolení instalace přecházejícího místa.

R.Rytina – navrhuje předsunutí bodů, jejichž žadatelé se účastní zastupitelstva

Starosta – žadatelé se mohou zúčastnit pracovní porady ve středu, kde vynesou požadavek a vysvětlení

V. Závěr

Ve 20 hod. pan starosta zasedání zastupitelstva ukončil.

Termín příštího zasedání zastupitelstva : čtvrtek **9.května 2013**

VI. Diskuse a připomínky občanů

J.Krajl (vz M.Brothánková)

- poděkování za zlepšení dopravní obslužnosti Vinoře

- dotaz na situaci s obchodem Norma

- dotaz na možnosti zřízení hřiště pro seniory

reakce starosta – Norma má pronájem prodloužen do června, pravděpodobným nájemcem by měl být Lidl, který ovšem požaduje větší parkoviště, budou probíhat jednání

- nabídky se objevily, ale cena takové hřiště se pohybuje kolem 1mil. Kč

- bylo projednáváno i se seniory, ve společenské místnosti bylo prezentováno cvičení pro seniory, nejprve se hlásilo 30 zájemkyň, když se podrobněji seznámili se způsobem cvičení, zůstaly dvě

M.Brothánková – pokud bude požadováno zvětšení parkoviště, prosím ne na úkor svahu, který děti využívají k sáňkování

P.Lichtenberg – v loňském roce se řešil svah V Obůrkách, upozorňuje na nebezpečnost sáňkování u Normy vzhledem k vozovce, na které svah končí

reakce starosta – z realizace sešlo, mělo být zavedeno, ale nakonec půdu žadatel uložil jinam

p.Biskup – doporučuje, aby si žadatelé o změny nebo příspěvky chodili obhajovat svoji žádost na veřejné jednání zastupitelstva, nikoli na předjednání na úradě, kde nejsou všichni zastupitelé

reakce starosta – je běžné, že žádosti předkládá žadatel radě, nebo dotčenému výboru, před kterým si svoji žádost obhájí, předjednání probíhá např. v poslaneckých klubech, tady žádný klub nemáme, je tu jen skupina zastupitelů, kteří chtějí pracovat ku prospěchu Vínore. Na poradách jsou body vysvětleny popřípadě doplněny nebo lépe rozpracovány.

p.Vlasák – považuje předjednání za nelegitimní jednání v korupčním prostředí

Starosta – žadatel požaduje příspěvek od MČ, respektive od jejích zvolených zástupců nikoli od občanů, proto svoji žádost předkládá radě, u nás na pracovní poradě zastupitelům. Pokud sám chce může žádost přednést i na veřejném zasedání.

I.Boušová – porada zastupitelů slouží pouze k vyjasnění bodů, hledají se možnosti řešení, které jsou ku prospěchu Vínore. V případě nejasností je možné případně body v den zasedání zastupitelstva ještě doplnit.

p.Biskup – doporučuje projednávání daných bodů ve výborech, kterých se určité body týkají, a které potom doporučí zastupitelům hlasování

P.Lichtenberg - dotaz na možnosti zajištění internetu pro obec

Reakce K.Janko – je třeba řešit soukromě, problém je v tom, že stará zástavba je pro připojení nezajímavá

Zapsala

Starosta

Ověřovatelé :

.....
.....