

## Zápis

### **z 19. zasedání ZMČ Praha - Vinoř, konaného dne 18. 4. 2017 v 18.00 hodin ve společenské místnosti v Chaltické 539**

Zahájení: 18. 05 hod.

Přítomno: 10 členů zastupitelstva (viz příložená prezenční listina)

Omluveni: D. Smoljak, pozdější příchod J. Červenka, R. Rytina

Neomluveni: 0

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř je usnášeníschopné.

Program zasedání : Zahájení, přítomnost, usnášeníschopnost

Jmenování a schválení zapisovatele: (D. Petrová)

**Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0**

Jmenování a schválení ověřovatelů: ( M.Halík, H.Šůrová)

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 1**

Schválení programu jednání:

#### Nové úkoly

1. Z354/4/17 - Rozpočtové opatření č. 3 k 30. 4. 2017
2. Z355/4/17 - Inventarizace majetku za rok 2016
4. Z356/4/17 - Smlouva o spolupráci při výstavbě DE0308007\_2016-003 mezi MČ Praha Vinoř, Atlantis Investment s.r.o. a DUONA, s.r.o
5. Z357/4/17 - Přidělení bytu – Mladoboleslavská 13
6. Z358/4/17 - Přidělení bytu – Bohdanečská 250
7. Z359/4/17 - Přidělení bytu – Mladoboleslavská 514
8. Z360/4/17 - Žádost o ukončení nájemní smlouvy na byt – Mladoboleslavská 514
9. Z361/4/17 - Žádost o snížení nájemného na byt - Mladoboleslavská 514

#### **Mimořádně :**

10. Z362/4/17 – Předčasná splátka finanční výpomoci HMP ve výši 20 mil. Kč

**Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0**

11. Z363/4/17 – Dohoda o provedení zpevnění části povrchu pozemku parc.č. 674/6

**Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0**

12. Z364/4/17 - Žádost o přerušování exekuce na firmu Vako Design, s. r. o.

**Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0**

13. Z365/4/17 – Přejímání nájmu z J. Příhodové – fyzická osoba na persona s, .r o. - právnická osoba

**Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0**

Hlasování o mimořádných bodech zvlášť.

**Janko K.** - na minulém zastupitelstvu žádal o jmenné hlasování, především u tak důležitých bodů, jako je další bytová výstavba, aby hlasování bylo zřetelné pro občany. Žádá, aby u důležitých bodů bylo alespoň jasné jak hlasoval on.

Nedostal podklady k dnešním mimořádným bodům. Na minulém zastupitelstvu nedostal ani smlouvu k bodu 356/4/17. Na dnešní jednání smlouvu obdržel.

**Halík M.** - oznámení o přípravném výboru pro účely místního referenda ve složení M. Biblová, M.Halík, K. Janko, J. Obruča, L. Turnerová D. Vlasák. Tento přípravný výbor podá

ÚMČ Praha – Vinoř do konce května 2017, pokud získá potřebný počet podpisů, návrh na konání místního referenda dle zákona č. 22/2004 Sb. O místním referendu ve věci výstavby rezidenčního centra „Vinořský Golf resort“. Žádost o stažení bodu 356/3/17 z pořadu jednání, protože zastupitelé nemohou vzhledem k možnému referendu hlasovat v dobré víře o příslušné smlouvě.

Další připomínka – již potřetí žádá o příspěvek na opravu podlahy v Sokolovně v hodnotě 320 tis. Kč. Tento bod není zařazen na zastupitelstvo.

**starosta** – příspěvek je zařazen hned do dalšího bodu – rozpočtové opatření.

**Boušová I.** - je to v bodě 7) rozpočtového opatření, které bylo zastupitelům zasláno.

**Halík M.** - bere zpět

*Návrh na stažení bodu Z356/4/17 z jednání zastupitelstva.*

*Jmenné hlasování: pro: M. Halík, K. Janko, L. Turnerová - 3*

*proti: F. Švarc, I. Boušová, M. Šustr - 3*

*zdržel se: M. Biskup, H. Šůrová – 2*

*Návrh nebyl přijat.*

**Hlasování o programu jako celku: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 2**

**Program byl schválen.**

Příchod J. Červenka 18.15

### **Z354/4/17**

### **Rozpočtové opatření č. 3 k 30. 4. 2017**

Přílohy: tabulky

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Bod 1) “Vnitroorganizační“ úprava rozpočtu mezi MHMP a MČ Praha – Vinoř – výdaje profinancovány MHMP a jejich převod na MČ Vinoř (akci dokončuje MČ Vinoř) – inv. akce revit. ul. Mladoboleslavská, Mechová a Lohenická – stavba č. 3145- bus. Rosická. Bez toku finančních prostředků.

Bod 2) Přesun mezi OdPa v rámci schváleno rozpočtu, opatření starosty S/1/2017 (v souladu s usnesením MZ č. Z361/12/12 z 20.12.2012), dokladem č. 5 provedeny k 4.4.2017 níže uvedený přesunu-projektová dokumentace na vinořskou zeď u zastávky – bus Semtínská/Mladoboleslavská (převedeno ze silnic 32 tis. Kč, které byly následně na silnice vráceny při dalších přesunech, viz bod č. 6)

Bod 3) Zvýšení rozpočtu o účelovou neinvestiční/investiční dotaci na sport, kulturu (z odvodu výherních hracích přístrojů) ve výši 69 tis. Kč

Bod 4) Zvýšení rozpočtu o účelovou investiční/investiční dotaci na přístavbu ZŠ- 5 tříd, vč. zázemí ve výši 20 mil. Kč.

Bod 5) Ponechání nevyčerpaných investičních dotací od MHMP z roku 2016 na investice v roce 2017, v celkové výši 6.545,6 tis. Kč – z toho 697,1 tis. Kč nové šatny ZŠ (ORG 80131), 4.385,2 tis. Kč na revitalizace ul. Mladoboleslavská, Mechová, Lohenická (ORG 80211) a 1.463,3 tis. Kč na parkoviště a ul. Bohdanečská ve výši 1.463,3 tis. Kč

**Bod 6) Přesuny v rámci schváleného rozpočtu mezi OdPa:**

- zvýšení výdajů na záj. činnost pro spolky o 27,500 Kč (v návaznosti na neinvestiční dotaci z odvodu VHP)
- zvýšení zpět výdajů na oddech. zónu V Obůrkách ve výši 45 tis. Kč – díky zapojení nevyčerp. investič. dotací z roku 2016 v roce 2017
- přesun fin. prostředků na OdPa silnice ve výši 40 tis. Kč a 32 tis. Kč– díky zapojení nevyčerp. investič. dotací z roku 2016 v roce 2017
- zvýšení výdajů na právní služby MČ Praha – Vinoř o 100 tis. Kč
- zapojení 150 tis. Kč z VHC na TJ Sokol Vinoř

**Bod 7) TJ Sokol Vinoř** podal žádost o dotaci ve výši 320 tis. Kč na „nutné“ opravy sálu v sokolovně, č.p.35. Rozpočet je na 320 tis. Kč. Byla předložena jedna cenová nabídka.

**Rozprava:**

**Šůrová H.** – probíhala nějaká jednání mezi Sokolem a MČ. Na jaké úrovni jsou jednání, protože MČ investuje hodně do Sokola a zda tedy bude mít rozhodovací možnost, co se tam bude odehrávat. Probíhají tam 1x za měsíc prodejní trhy. Pokud MČ zainvestuje 320 tis. Kč do poprav podlahy, tak by tam již neměly probíhat podobné akce.

**Halík M.** – prodejní akce skončily a až bude hotová podlaha, nebudou. Probíhala jednání Sokola a nebude a nemůže se převádět na další subjekty. Slouží všem občanům. V současné době se rozšiřuje ZŠ a její tělocvična nestačí, proto sokolovna slouží i ZŠ.

**Biskup M.** – účastnil se jednání se Sokolem. Padlo několik návrhů – kdyby Sokol prodával, zda má MČ nárok na předkupní právo nebo nějaké věcné břemeno. Na jednání bylo řečeno, že se to musí prokonzultovat s župou. Zatím není žádné vyrozumění. Nikdo neví, co bude za dvacet let a pokud by se investovalo do zateplení budovy, již by se toto muselo ošetřit.

**Janko K.** – MČ Praha – Vinoř zdaleka nedává do sportu takovou částku, jako ostatní např. Satalice, Kbely. Podporovat volnočasové aktivity dětí a mládeže, ale i dospělých je naprosto legitimní.

**starosta** – za minulý rok dostal Sokol 13 miliónů Kč. To se nepodařilo žádnému Sokolu v Praze.

MČ dala polovinu této částky, tj. 6,5 mil. Kč. Škole dáváme 5 mil. Kč, která má cca 700 dětí.

**Janko K.** – bylo to v minulém roce, pokud se zprůměruje na dvacet let, tak to není tak velká podpora.

**starosta** - letos dostal Sokol 10. mil. MČ se bude podílet 2 mil. Kč.

**Halík M.** – není to na Sokolovnu, ale na fotbal hřiště. Neslučujeme jablka s bramborama.

**starosta** – loni dostala Sokolovna 3 mil. Kč. Dnes 320 tis. Kč. Schvalujeme do majetku, který není MČ.

**Janko K.** - investovat do sportu je dobré.

**Šůrová H.** – poznámka nemířila proti investici, ale aby byla rozhodovací pravomoc při rozhodování.

**Biskup M.** – jsou tu rybáři, myslivci, baráčníci - jsou další organizace s bohubilou činností, dáváme jim proporcčně oproti Sokolu několik tis. Kč.

**A) návrh usnesení:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **schvaluje** změnu rozpočtu k 30.4.2017 dle rozpočtového opatření č. 3/2017 dle přiložené tabulky. Touto úpravou bude rozpočet navýšen o Kč 26.764.600,- ve výdajové i příjmové části schváleného rozpočtu. V příjmové části na Kč 77.739.600,-po konsolidaci 77.637.600,- se zapojením Třídy 8 ve výši Kč 6.545.600,-. Ve

výdajové části na Kč 77.739.600,- po konsolidaci Kč 77.637.600,-.

**Hlasování: pro: 9      proti: 0      zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

**p. Vojtík** – dát do usnesení uzavření nějaké veřejnoprávní smlouvy o konání akcí.

**starosta** – úprava usnesení: vypustit Dotace bude poskytnuta na základě faktury – daňového dokladu od dodavatele prací.

**Protinávrh usnesení 354/4/17p. Vojtíka:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **schvaluje** uzavření veřejnoprávní smlouvy s TJ Sokol Vinoř na poskytnutí dotace ve výši 320.000,- Kč na úhradu nákladů spojených s opravou sálu – podlahou v budově sokolovny č.p. 35, Praha 9 – Vinoř s podmínkou ukončení pořádání prodejních trhů.

**Hlasování: pro: 9      proti: 0      zdržel se: 0**

**Protinávrh usnesení byl přijat.**

**B) návrh usnesení 354/4/17:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy s TJ Sokol Vinoř na poskytnutí dotace ve výši 320.000,- Kč na úhradu nákladů spojených s opravou sálu – podlahou v budově sokolovny č.p. 35, Praha 9-Vinoř. Dotace bude poskytnuta na základě faktury – daňového dokladu od dodavatele prací.

**Návrh usnesení nebyl hlasován. Byl přijat protinávrh usnesení.**

**Z355/4/17**

**Inventarizace majetku za rok 2016**

Přílohy: účetní závěrka za rok 2016

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

**Rozprava:**

**Vlasák D.** – co se vlastně schvaluje?

**starosta** – schválení účetní závěrky v sobě zahrnuje: inventarizaci majetku, zprávu o výsledku přezkumu hospodaření, rozvahu zisku a ztrát a výsledek hospodaření MČ.

Na základě těchto výsledků hospodaření se bude schvalovat závěrečný účet MČ v červnu 2017.

### 1.1. Výsledek hospodaření za rok 2016 rozpočtová činnost

#### **PŘÍJMY**

Třída 1 – Daňové příjmy	3 622 602,82 Kč
Třída 2 – Nedaňové příjmy	212 742,80 Kč
Třída 3 – Kapitálové příjmy	
Třída 4 – Přijaté dotace	<u>61 135 453,71 Kč</u>
<b>Celkem příjmy</b>	<b>64 970 799,33 Kč</b>

#### **VÝDAJE**

Třída 5 – Běžné výdaje	37 205 341,36 Kč
Třída 6 – Kapitálové výdaje	<u>27 484 138,53 Kč</u>
<b>Celkem výdaje</b>	<b>64 689 479,89 Kč</b>

**Hospodaření MČ Praha Vinoř – hlavní činnost za rok 2016 skončilo přebytkem ve výši  
281 319,44 Kč**

Výsledek rozpočtového hospodaření tvoří rozdíl mezi příjmy (třída položek 1-4) a výdaji (třída položek 5 a 6).

### 1.2. Výsledek hospodaření za rok 2016 dle výkazu zisku a ztráty – hlavní činnost

Výnosy celkem	21 978 363,81 Kč
Náklady celkem	<u>31 810 126,92 Kč</u>

**Výsledek hospodaření ztráta -9 831 763,11 Kč**

Výsledek hospodaření dle výkazu zisku a ztráty tvoří rozdíl mezi výnosy (účetová třída 6) a náklady (účetová třída 5). Jedná se o rozdílné výsledky, kdy každý je založen na jiném hledisku zjišťování. Výsledek hospodaření dle výkazu zisku a ztráty jde do ztráty vzhledem k odpisům majetku, který je primárně využíván pro veřejný zájem, ze kterého neplynou pro MČ výnosy.

### 1.2. Výsledek hospodaření (po zdanění) za rok 2016 -hospodářská činnost

Výnosy celkem	6 891 171,48 Kč
Náklady celkem	<u>2 967 680,99 Kč</u>

**Výsledek hospodaření zisk 3 923 490,49 Kč**

Výsledek hospodaření dle výkazu zisku a ztráty tvoří rozdíl mezi výnosy (účetová třída 6) a náklady (účetová třída 5).

#### Návrh usnesení:

Místní zastupitelstvo schvaluje předloženou účetní závěrku Městské části Praha – Vinoř za rok 2016 takto:

Výsledek hospodaření rozpočtová činnost - přebytek ve výši	281 319,44 Kč
Výsledek hospodaření hlavní činnost – ztráta ve výši	-9 831 763,11 Kč
Výsledek hospodaření hospodářská činnost – zisk ve výši	3 923 490,49 Kč

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**  
**Návrh usnesení byl přijat.**

**Smlouva o spolupráci při výstavbě DE0308007\_2016-003 mezi MČ Praha Vinoř, Atlantis Investment s.r.o. a DUONA, s.r.o**

Přílohy: smlouva

Předkládá: zástupce starosty – M. Biskup

Na minulém zastupitelstvu zde byla schválena Studie výstavby, která byla nejpodstatnějším ze 3 bodů, které se na ni odkazují. Studie, která říká přesně kde a co by mělo stát, je výsledkem ročního vyjednávání a na ni navazuje smlouva o spolupráci, která říká co MČ dostane jako kompenzace za výstavbu a dále se schválil Souhlas do stavebního řízení“, což je zkrácená, jednostránková verze smlouvy pro Stavební úřad. Když jsme smlouvu projednávali na zastupitelstvu minule, tak jak ze strany zastupitelů, tak ze strany občanů zazněla námitka, že není možné se dopředu vzdát námitek, odvolání a opravných prostředků. Proto jsme smlouvu neschválili a začali jsme opět jednat s developerem, aby došlo k vypuštění sporného závazku z textu smlouvy. Původní myšlenka byla taková, že byly dohodnuty ústupky ze strany developera, zejména nižší podlažnost, odstupové vzdálenosti, vypuštění některých celých bloků domů a k odvolávání ze strany MČ by nemělo docházet jen v těch věcech, které jsou řešeny touto studií a smlouvou. Samozřejmě je velká množina případů, které mohou nastat jak v územním řízení, tak při žádosti o stavební povolení. Například, pokud by developer chtěl stavět v noci, nebo můžou být dohady o staveništní komunikaci a dalších věcech a toto jsme řekli, že ve smlouvě nebude a tam se MČ odvolat může. Dále pak kolega zastupitel JUDr. Červenka našel ještě dalších několik chyb, které byly odstraněny. V současné době má developer schválenou studii, jež říká co a kde by mělo vzniknout. MČ potřebuje mít uzavřený i návazný dokument, právě proto, aby mohla čerpat kompenzace, jež byly podstatou celého ročního vyjednávání. Ty jsou právě součástí předložené smlouvy o spolupráci. Usnesení, které by mělo být přijato, schvaluje modifikovanou smlouvu, která zde byla prezentována minule a nyní je bez vypuštěných sporných formulací. Stejná formulace se vyskytovala i ve zkrácené verzi souhlasu pro stavební řízení. To bylo minule přijato a proto navrhuji revokaci usnesení 332/3/17 a přijetí upraveného textu souhlasu pro stavební řízení bez sporné formulace. Zároveň jsme požádali pana doktora Červenku o revizi smlouvy a snad tam již nejsou žádné formální nedostatky.

**Rozprava:****co nejvěrnější přepis audiozáznamu**

**Obruča J.** - já bych se chtěl zeptat zastupitelů, v případě že bude vyhlášeno místní referendum o otázce výstavby, a pokud bude výsledek referenda v rozporu s touto smlouvou, jestli si jsou zastupitelé vědomi, že by pak druhá strana mohla požadovat nějaké sankce, nebo by nastaly právní problémy atd.

**starosta** - možné to je, těžko předjímat co bude.

**Biskup M.:** - nejsem právník, ale domnívám se, že developer může jít do správních řízení jako je územní rozhodnutí a stavební povolení bez této smlouvy. Pokud bude tato smlouva uzavřena, tak to developerovi pravděpodobně pomůže a zkrátí se proces vydávání územního rozhodnutí, nicméně oni v plánu až trojnásobně splňují limity vyžadované normami a vyhláškou Prahy o výstavbě a zároveň nečerpají do maxima limity územního plánu. Proto se domnívám, že i bez této smlouvy mají velkou šanci ve správních řízeních uspět a získají územní rozhodnutí i stavební povolení. Jediný rozdíl bude v tom, že MČ nedostane žádnou kompenzaci. Samozřejmě, pokud by se jednalo o změnu územního plánu, což zde velice

nešťastně proběhlo asi před 14 roky, někdo zde udělal z pole parcely pro čtyřpatrové domy a zhodnotil tyto pozemky o 200-300 miliónů Kč, tak tehdy pro to zastupitelstvo vůbec hlasovat nemuselo. Jak jsem se snažil vysvětlit minule, nevím zda jste tu byl, máme velice špatnou zkušenost se Stavebním úřadem ve Kbelích. Pokud projekty splňují normativy dané zákony a vyhláškami, tak Stavební úřad výstavbu povolí i přes striktní nesouhlas Zastupitelstva MČ Vinoř. Jako příklad jsem uváděl budovu na Mladoboleslavské, kde existují dvě jasná, nesouhlasná usnesení zastupitelstva, nechtěli jsme tam třípatrový dům a stejně povolení dostali. A bude tam stát obrovský barák, přestože nikdo ze zastupitelů s tím nesouhlasil. My se tady snažíme jít jinou cestou, hledáme dohodu, kompromis, který se hledal více jak rok a doufáme, že je to cesta pro Vinoř výhodnější, než jít do sporu a pak to prohrát na plné čáře, což se nám již několikrát stalo. Pokud bude referendum, my budeme plně respektovat výsledky tohoto referenda. Záleží na otázce referenda, zda se bude týkat samotné výstavby, nebo předložené smlouvy, ale bude to závazné a zastupitelstvo se tím jistě bude řídit.

**Obruča J.** - ještě jednu otázku k těm kompenzacím, máte nějak vyčíslené ty kompenzace?

**Biskup M.** - když jsme začali s developerem jednat, očekávali jsme, že to bude trvat 2 až 3 měsíce, ale nakonec to trvalo rok. Snažili jsme se vyjednávání moderovat tak, aby neuvízlo na mrtvém bodě, nebo abychom se netočili v kruhu. Proto jsme si na začátku vytyčili 4 postupné kroky, jak bude jednání probíhat a vždy po ukončení jedné části za ní uděláme tlustou čáru, řekneme tomu věříme a nebudeme se k tomu vracet. V první ze čtyř částí, která trvala asi čtvrt roku, jsme si navzájem komunikovali podmínky MČ, za kterých je výstavba akceptovatelná. Řekli jsme, nesmí to být čtyřpatrové domy, dále je tam v současném územním plánu velice problematická prodloužená Dražkovská, která má vést těsně vedle současné zástavby a my se ji snažíme vytěsnit na okraj, až za fotbalové hřiště. Pokud se podíváte podrobně do územního plánu, tak domy Ekospolu zasahují rohem do plánované komunikace a odstup by byl jen asi metr. Existuje na to studie z roku 2008, dělalo ji TSK a může tam jezdit až 600 aut za den. To přináší do okolí hluk a prach. Další podmínka pro developera tedy byla, pojďme vymyslet, jakým způsobem, třeba i změnou územního plánu, tuto komunikaci dostat pryč od současných domů. Takto jsme si definovali podmínky a to bylo obsahem prvního stupně vyjednávání. Ve druhém stupni jsme si otevřeli čísla a řekli jsme si, kolik MČ stojí jeden žák ve škole, včetně družiny, jídelny, tělocvičny. Kolik nás stojí údržba metru čtverečního zeleně, kolik úklid metru čtverečního komunikací, chodníků. Developer nám řekl, za kolik koupil stavební pozemky, ukázal nám smlouvy, tím jsme si otevřeli čísla a tušíme, kolik asi vydělají na jednom bytu, kam se dá zajít, aby projekt pro ně nebyl ztrátový. To byl druhý stupeň. Ve třetím stupni jsme jednali již o samotných kompenzacích. Největší kompenzace, která na straně developera byla, spočívala v souhlasu s přesunem obchvatové komunikace dál od současné zástavby za fotbalové hřiště a to uleví hlavně současné zástavbě. Nikdo nechce mít dálnici pod oknem. Dále jsme požadovali, aby developer nenavrhol čtyřpatrové domy a když byla první vizualizace, která tady byla občanům prezentována, tak u ulice Dražkovská byla navržena kompaktní zásoba, vytvářející v západním směru neprostupnou hradbu. V reakci na připomínky občanů developer zástavbu rozsekal na moduly a části těch domů vyjmul z projektu a vůbec je stavět nebude. Dále zvětšili odstupové vzdálenosti, tam kde to šlo, o tři o čtyři metry, aby domy stály dál od současné zástavby. Na současném sídlišti Bemettu jsou nyní odstupové vzdálenosti 10.5m. Nový developer plánuje 12 až 15metrů v zadní části odstup 22 až 26 metrů. Přitom, když je třípatrová budova, tak minimální odstupová vzdálenost, aby to schválil Stavební úřad, je výška vyšší z přilehajících stěn. Když je místnost vysoká 2.6m, k tomu tloušťka stropu, tak třípatrový dům má výšku asi 9 metrů, tak i minimální odstupová vzdálenost je 9 metrů. Mohu pak promítnout plány a developer je prakticky všude na 15 až 26 metrech. Proto v tomto ohledu nelze uspět s nějakými námitkami ve správním řízení. A takto jsme postupně vyjednávali. Developer řekl, že koupil i pozemek u

fotbalového hřiště, věděl že o něj má MČ zájem, protože tam chce stavět šatny a klubovnu, lze tam realizovat 2 tenisové kurty, volejbalový kurt, my chtěli ještě nějaká parkovací stání, oni uvažovali o koupi dalších pozemků u Mladoboleslavské, aby si mohli připravit vlastní napojení na Mladoboleslavskou a pak by vůbec MČ nepotřebovali. Toto třetí kolo trvalo zase 3 měsíce a ve čtvrté fázi jsme se snažili hledat nějaké zabezpečení pro MČ. Protože pokud by šlo o finanční kompenzaci, což byla jedna z variant, tak tam může developer zkrachovat a museli bychom chtít pozemky do zástavy. Proto jsme zvolili jinou formu, kdy kompenzační pozemky budou převedeny na MČ již 60 dní po obdržení územního rozhodnutí, ještě dříve, než developer začne vůbec stavět. Ve čtvrtém stupni vyjednávání, jsme se snažili minimalizovat možná rizika pro MČ. Ale na něčem jsme se nedohodli, třeba staveništní komunikace. MČ řekla jasně, že staveništní komunikace musí být přes pole na Mladoboleslavskou a nedovolíme, aby nákladní auta jezdila jakoukoli existující místní komunikací ve Vnoři. Developer to nechtěl bezvýhradně akceptovat, tak jsme to z vyjednávání vyčlenili ven a řekli jsme, že MČ udělá ve správních řízeních vše proto, aby staveništní komunikace vedla po poli, ať to developera stojí co stojí. Předložená smlouva je průnik možného, měla by MČ zaručit kompenzace. Pokud by nebyla smlouva uzavřena, či následně zneplatněna, je 70% pravděpodobnost, že developer stejně obdrží povolení a domy postaví i bez souhlasu MČ.

**Občan** - možná v horší verzi!

**Obruča J.** - a to vyčíslení, třeba podle metru čtverečního podlahové plochy?

**Biskup M.** - Na minulém zastupitelstvu jsem to tu všechno měl vyčíslené a promítal jsem to. A vyčíslení bylo, že když oni nikde nepostaví čtvrté patro, což by podle územního plánu mohli, plus když nepostaví některé bloky a u domů v Českodubské vyškrtnou jeden celý velký blok, tak nepostaví asi 40 až 50 bytů. Nedá se to říci úplně přesně, protože studie nemá vnitřní dispozice a nelze tudíž říci, jestli nepostaví 50 garsoniér, nebo 40 bytů 3+1, nebo nepostaví 28 bytů 4+1. Nyní se to úplně přesně spočítat nedá. Ale je to v řádu kolem 40 bytů. To je kompenzace, kterou nedostane MČ, ale byla vyjednána ve prospěch lidí, kteří tam nyní bydlí. A to včetně posunutí obchvatové komunikace. Je obtížné vyčísřit kolik stojí, když lidem nebudou jezdit auta a nákladňáky těsně pod oknem. Co se týká pozemků, tak ten pro obchvatovou komunikaci u hřiště nedostaneme v celé šíři, ale on je široký někde 16, někdo 18 metrů a nám na komunikaci stačí 15m. Proto tam došlo k oddělení a dostaneme asi 90% plochy. Tento pozemek kupoval developer za 17 mil. Kč, což je potvrzeno i znaleckým odhadem developera. V druhém kroku vyjednávání jsme řekli, že tomu nevěříme, nechali jsme si udělat vlastní odhad a ten byl asi o třetinu nižší. Oni měli odhad kvůli odpisům nějakou tabulkovou metodou, my měli odhad postavený na ceně běžné v dané lokalitě. Oba ty posudky jsou správně, ale do vyjednávání jsme šli s cenou z našeho posudku. Další částí kompenzace je parcela těsně u fotbalového hřiště, která má cenu asi 2-3 mil. Kč. Je to nezastavitelná parcela, je určená pro sport. Další část kompenzace je 6 parkovacích stání. Jednou z podmínek komunikovaných v prvním stupni vyjednávání, bylo dostat v nové výstavbě všechna auta pod zem. To, co je nyní v Bemettu, v Sekyře, v Ekospolu, kdy v noci stojí auta zaparkovaná ve třech řadách a nedá se tam projet, je tam jedno obrovské parkoviště, což je příšerné. Proto jsme požadovali postavit všechna nová parkoviště pod zemí. Pro developera to není jednoduché, protože když se vezme, kolik je tam bytů, tak buďto by podzemní garáže pod domy musel být dvoupatrové, což je nákladné kvůli izolaci proti podzemní vodě a nebo musejí být garáže i mimo půdorysy bytových domů. Developer souhlasil s druhou variantou, mimo povrchové parkování pro vozy s LPG, jež nesmějí zajíždět do podzemní garáže, invalidy a zásobování vybudují 440 podzemních parkovacích míst. Je to



další ústupek developera. MČ chce 6 míst jako náhradu za stávající místa ve slepém konci Velkoosecké. Cena jednoho podzemního stání je asi 250 tis. Kč.

**Obruča J.** - bavil jsem se s místostarostou Prahy 12, D. Rázkovou a s J. Tišínským z Prahy 7 a oni mají kompenzace vyčíslené. Třeba na Praze 12, na metr podlahové plochy 800,- Kč. A ti developeři na to jdou, třeba Central Group. Uvádím to pro představu.

**Biskup M.** - můžeme to pro vás zkusit takto vyčísřit. Podlahová plocha je známá. Nyní jsme vyjednávali s panem Králíkem, který staví u Rosické několik rodinných domků a tam jsme se dohodli na celkové finanční kompenzaci ve výši 320 tis. Kč. To je na podlahovou plochu méně, ale on staví rodinné domky a on zastavuje plochu bývalé sběrný, což bylo problematické místo a MČ ho k tomu vyzvala. Tady to spočítáme a uvidíme, zda to je 600, 700, 800 nebo více Kč za metr podlahové plochy.

**starosta** - mám jednu připomínku, nevím kolik požadovala Strana lidová, když tu stavěl sídliště Sekyra? Postavil 380 bytů a nedostali jsme vůbec nic.

**Obruča J.** - To je podpásová připomínka.

**Někdo ze zastupitelů-** no to bych neřekl.

**Starosta** - omlouvám se.

**Janko K.** - vrátím se k těm kompenzacím, já si tu smlouvu procházel a mimo šesti parkovacích míst a 1500m<sup>2</sup> pro sportoviště, jsem tam nic nenašel. Chcete mi tvrdit, že ty všechny komunikace, které na nás převáděli ostatní developeři za korunu, je vlastně ta kompenzace? To myslíte vážně? Říkal jste, že ten pozemek stál 17 mil. Kč, to přece není žádná kompenzace pro městskou část. Ta komunikace slouží k tomu, aby tam mohli něco postavit. Zatím se dařilo bránit výstavbě nedostatečnou dopravní infrastrukturou. Byl jsem před 6 roky na Stavebním úřadě, předchozí majitel zkoušel prosadit tuto výstavbu a skončil na nedostatečné infrastruktuře. Dovolím si odcitovat článek, který vyšel v podzimním VINOŘSKÉM zpravodaji. Dva zástupci starosty si udělali výlet do Armenie, za novým družebním městem, s developery za hranice všedních dnů a cituji odstavec, tak jak je to tu podepsáno redakcí. Jak VINOŘ k partnerství s tímto dvacetitisícovým městem v provincii, to nepřechtu, přišla? Za vším je třeba hledat zájem arménské společnosti Atlantis holding o výstavbu nových bytových domů, v sousedství právě se rodícího golfového hřiště a v blízkosti Ctěnického háje. Setkání s vizemi pánů Arama Maraturjana a Allana Jirka, kteří za těmito projekty stojí, se ve všem lišila od všech jiných zkušeností, které s developery ve VINOŘI za poslední čtvrt století máme. V plánu je totiž a teď pozor prosím dávejte, výstavba maximálně dvoupatrových budov, u nichž se počítá s podzemními parkovišti, využitím srážkové vody a prací s přírodními materiály, nebudu dále jmenovat. Klíčová jsou dvě patra! Redakce to jste především vy, já neví, kdo tam sedí v redakci VINOŘSKÉHO zpravodaje. Sami jste si to tam napsali. A teďka tady předkládáte třípatrové budovy a tvrdíte, jak je skvělé, že tam nebudou čtyřpatrové. A jako jedinou kompenzací tam uvádíte 6 parkovacích míst.

**starosta** - já se musím ohradit, kompenzací je i pozemek pod obchvatovou komunikací, který bychom museli vykupovat a pozemek pod současnou Dražkovskou komunikací by stál 120 mil. Kč. A platil by to Magistrát, nebo my, abychom tu komunikaci mohli realizovat. Pokud jsme to posunuli na pozemek, který nám někdo dá, tak ho nemusí vykupovat ani Magistrát, ani my, to je přeci obrovská úspora. Nehledě k dalšímu pozemku, který rozšíří naše sportoviště. Toto je developer, který je nám ochoten dát nejvíce ze všech developerů a smekám před lidmi, kteří tyto kompenzace vyjednali.

**Janko K.** - já se domnívám, že je zvláštní, nebo přijde mi docela úsměvné, že všechny ostatní developerské projekty tady, když je představovali architekti, respektive ti vlastní investoři, případně jimi najmutí architekti, tady vlastně ti pánové, co tady byly, minule mlčeli jako zařezaní a zvládl obhajobu jejich projektů tady duo Biskup Švarc. Je to dost bizarní, že obhajobu developerských projektů tady má v gesci místostarosta.

**starosta** - to přeci není pravda, vždyť projektant Lukeš to tu prezentoval pro veřejnost asi 3x.

**Paní z publika** (dále jen paní A) - já do toho musím taky vstoupit! Já jsem se rozhodla, že si udělám v rámci Českodubské taky průzkum, průřez a můžu vám říci, že s kýmkoli jsme telefonovala, záleží jim, jak bude Vinoř vypadat, jak se tu bude žít. Všichni říkali Míšo, co tak plašíte, vždyť tam budou dvě podlaží, dvě podlaží, vy jste do nás vnesli myšlenku, že to bude dvoupodlažní, pěkné rodinné domky, krásné zakončení Vinoře a teď jsou z toho třípatrové baráky a vzhledem k tomu že tady říkal pan Mgr. Vlasák, že svým způsobem obrázkem neurazíš, ale nebude to ve smlouvě, tak aby to třetí patro nebyl nakonec mezonet, to znamená, jsme šup na čtyřech patrech a budete se všichni divit. Jsme jediná obec, která bude zakončovat ne plynule směrem dolů, ale směrem nahoru.

**Starosta:** Ale bude směrem dolů a o rodinných domcích tady přeci nebyla nikdy řeč. Jestli vy tu říkáte, že vám někdo prezentoval rodinné domky, tak já to nikdy neslyšel.

**Paní z publika A:** tak to je zvláštní! My to měli na nástěnce a to jsem si tam asi nenamalovali. Prostě jsme tam měli dvoupodlažní jako kdyby byty. A všichni o tom takto ví, všichni co bydlí na okraji pole s tím byli takto.....

**starosta** - Rezidence Vinoř, což je jiný developer, tam měl rodinné domky, to je jak říkáte vy, že chcete, aby to šlo dolů.

**Biskup M.** - na minulém zastupitelstvu žádal o čtyřpatrové a to jsme zamítli.

**Občan** - vždyť jste slyšel, že jste to sám napsal do toho Vinořského zpravodaje.

**Janko K.** - kdo to tam napsal?

**starosta** - nezlobte se, já to tam nenapsal.

**Občan z publika** (dále pán B) - já bych chtěl k té smlouvě, ta smlouva to je bezprecedentní záležitost, která nemá obdoby, vzdát se .... Já vím že jste to změnili, vzdát se dopředu veškerých odvolání, v územním a stavebním řízení, to prostě nemá obdoby. To se nedělá. Samozřejmě, že to nemá právní závaznost, do smlouvy se ale může dát cokoli. Jak jste si vůbec mohli dovolit, kdo to vymyslel tohleto? Kdo vymyslel, že se nebudete odvolávat, podávat námítky, žaloby. My budeme účastníky řízení a my budeme podávat námítky, my budeme podávat odvolání, my budeme podávat námítky, my podáme žalobu k soudu a jak to tu slyším i to co říkal pan Janko, tak já budu trvat na tom, abychom podali dokonce trestní oznámení.

**Biskup M.** - to je vaše plné právo.

**Pán B** - to s tou cestou do Arménie, pánové, to smrdí, to smrdí tohle a my podáme trestní oznámení.

**starosta** - to je vaše právo. Pan Vlasák se již dlouho hlásí.

**Vlasák D.** - já mám několik dotazů, vezmu to postupně a byl bych rád, kdybyste na ně konkrétně odpověděli. Nejdřív začnu trošku jednoduššíma věcmi, je to bod číslo 3 nebo 4, protože v pozvánce je bod 4 a tady je to bod 3. Na úřední desce visí bod č. 4.

**starosta** - já se podívám. Chybí tam trojka.

**Vlasák D.** - tak to už trošku tady kolega právník...., v pozvánce je že je to firma Atlantis a Duona, tady je Golf park Vinoř east. Takže to nevím, jestli je úplně v pořádku, když v pozvánce je trochu jiný název, nicméně, to je možná formalita, můžete se mi k tomu vyjádřit?

**Starosta** - nevím jak se to mohlo stát, ale jak říkal kolega Červenka, je to opravené.

**D.Vlasák:** třetí dotaz bych měl, kdy tuto smlouvu dostali zastupitelé k dispozici. Zajímá mě, jak zastupitelstvo pracuje, jak se k sobě kolegové chovají, kdy materiál dostali kolegové k dispozici.

**starosta** -tuto smlouvu dostali již minule. Tu s těmi změnami?

**Vlasák D.** - tuhle smlouvu.

**starosta** - je to ta původní smlouva s vypuštěným odstavcem o odvolání.

**Biskup M.** - rozesílal jsem ji ve čtvrtek.

**Vlasák D.** - děkuji.

**Janko K.** - s podkladama mám problémy, nedostal jsem něco. A kolegové taky, že jo Martine.

**Boušová I.** - u pana Halíka mám problém s e-mailovou schránkou, vrací se to nedoručitelné. Takže jste některá data ani dostat nemohl.

**Halík M.** - to jsem nedostal.

**Boušová I.** - Bohužel, ale tak to nebyla moje chyba.

**Vlasák D.** - pak se chci zeptat, zda smlouva obsahuje dělení projektu na etapy? Doposud k tomu nebylo nic řečeno, na minulém jednání se ukázalo, že jsou tam 2 etapy, tak se chci zeptat, kolik je ve smlouvě vlastně etap a zda je to pro MČ a pro její obyvatel výhodné, když tam to staveniště, tam bude kontinuálně 6-7 let. Se bude futr stavět.

**Paní A.** - 7 dnů v týdnu, ti Arménci, nebo kdo to je, co tam staví ten golf, tak ti tam jedou soboty, neděle, od rána od 6 do večera do 10 je tam kravál. V Německu by tady tohle v životě neprošlo, nikdo by to neschválil a jsem zvědavá, kdybychom se řídili smlouvami Evropské unie, jako na nějaký klid a odpočinek, tak jako co tady s tímhle?

**starosta** - ke golfu se nemůžeme vyjádřit. Můžu odpovědět na ty etapy, já přesně nevím, ale ...

*(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - vy nevíte kolik je tam etap?

**starosta** - ale vím, ale nevíme kdy budou realizovány ... *(pan Vlasák skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - já jsme se ptal na etapy!

**starosta** - my tady svalujeme studii.

**Vlasák D.** - vy tady schvalujete smlouvu.

**starosta** - ano smlouvu o kompenzacích ... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - ale já jsem dal jednoduchou otázku, kolik je tam etap!

**starosta** - nyní řeším souhlas se studií pro projektová..... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - tak vy nevíte kolik je etap ve smlouvě.

**starosta** - vím to samozřejmě, ale je to nyní důležité.. *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - ale já se na to teď ptám. Jako občan se ptám. Tak mi to okamžitě řekněte!

**Biskup M.** - smlouva navazuje na studii, ve studii jsou 3 etapy.

**Vlasák D.** - minule byly dvě

**Občan** - a minulé ještě pán povídal, že pro tu první můžou užívat Dražkovskou.

**Biskup M.** - je to takto, ve studii jsou 2 a ve smlouvě jsou také 2, ale předpokládá se, že může dojít k vykoupení dalších pozemků, pak může developer přijít s nějakou třetí etapou, která ale není ve studii pokryta. To znamená, v takovém případě by se o tom muselo znovu vyjednávat a tato smlouva ani tato studie neumožňuje výstavbu třetí etapy. Obecně se hovoří od 3 etapách, ale nyní řešíme jen první a druhou etapu *(někdo z publika skočí do řeči)*

**Občan** - užívání Dražkovské v první etapě..... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - kolik je tam etap?!

**Občan** - minule pán říkal, že nemusejí budovat novou Dražkovskou, ale že mohou využívat stávající. Tak jestli je to opravdu tak?

**Biskup M.** - první etapa končí zároveň se současnou Dražkovskou (ukázáno na mapě na plátně), ta druhá, velká etapa je zde (ukázáno na mapě) a ta malá první etapa pouze řadovek je zde. Těchto několik řadovek by bylo přirozeně napojeno do Dražkovské, je to jen dotvoření současného bloku domů, který tam chybí mezi současnou zástavbou. Pokud se ptáte na počet bytů, tak je to si 15-20% celé výstavby. Tady to bude zaslepené (ukázáno na mapě na plátně) a těch několik domů v Dražkovské bude přirozeně napojeno v Dražkovské. Takto mi to nepřipadá jako urbanisticky nesmyslné.

**Občan** - pak je otázka, zda nebudou moci využívat Dražkovskou pro stavbu?

**Biskup M.** - to v žádném případě. O tom jsme jednali a nenašli společnou řeč a MČ řekla, že s tím nebude nikdy souhlasit. Developer je majitel tohoto pozemku a vlastní 1/8 tohoto pozemku pana Nouši (ukázáno na mapě na plátně), zároveň jim patří i tyto 2 pozemky a tak ať si to navrhnou jak chtějí, ale i pro výstavbu první etapy musejí mít napojení přes pole na Mladoboleslavskou.

**Vlasák D.** - já se vrátím k tomu svému dotazu, kolik je v tý smlouvě etap! Tak řeknete mi to! Mám s i o to požádat sto šestkou?

**starosta** - požádejte si klidně sto šestkou. Jsou tam řešeny 2 etapy a třetí (*Vlasák D. skočí do řeči*)

**Vlasák D.** - já se ptám kolik je tam etap, já si připadám jak v Kocourkově. Já se ptám, kolik je tam etap!

**starosta** - jsou tam 2 a o třetí se jedná. Na třetí etapu by musela být nová studie. Teď řešíme studii s 2 etapami, které byly prezentovány několikrát veřejnosti projektantem. Třetí etapu jsme neviděli, protože developer nemá příslušné pozemky.

**Vlasák D.** - dvě etapy jsou ve smlouvě? Děkuju.

**Janko K.** - tak to si dovolím podotknout pane inženýre, že tady stať termíny a realizace obsahuje tři etapy.

**Biskup M.** - ano, ale smlouva navazuje na schválenou studii, kde jsou jen 2 etapy.

**Janko K.** - máte tam uvedeny 3 etapy.

**starosta** - studie pro územní rozhodnutí zahrnuje 2 etapy (*Vlasák D. skočí do řeči*)

**Vlasák D.** - kolik je tam etap?

**starosta** - to je smlouva pro získání kompenzací... (*Vlasák D. skočí do řeči*)

**Vlasák D.** - to je smlouva o spolupráci!

**starosta** - ano smlouva o spolupráci a kompenzacích. A nyní byla schválena studie dvou etap pro územní rozhodnutí. Pro třetí etapu nemají vykoupené pozemky a ani nevědí, zda je vykoupí.

**Občan** - a proč se podepisuje nějaká smlouva?

**starosta** - a proč bychom nemohli podepsat smlouvu o kompenzacích, aby MČ něco dostala? Tak smlouvu nepodepíšeme a nedostaneme vůbec nic.

**Občan** - tady je že se zasadíte o to, aby získali územní rozhodnutí, že nebudete podávat námítky a podobný věci.

**starosta** - ale to vám teď tady říkáme, že to je z toho vypuštěné.

**Pán B** - nenene, je vypuštěný to, že se zavazujete, že nebudete podávat námítky, ano to, ale zůstalo tam, že uděláte všechno proto, aby ten developer dostal územní rozhodnutí a stavební povolení.

**starosta** - je přece logické, že pokud my odsouhlasíme studii a projektant na základě odsouhlasené studie začne projektovat, což stojí miliony korun, tak je logické, že mu na konci neřekneme, že to tak nechceme.

**Pán B** - tydlety formulace, že se zasadíte o to, že dostane rozhodnutí, to je vlezdoprdelectví. To je přesně ono. Za co berete tendleten postoj. Vy máte hájit občany a já jsem přesvědčenej, že pokud bude tohleto referendum, tak se tady prokáže, že se tady bavíme jenom o těch našich domech, ale v těch námítkách občanů samozřejmě je voda, kanalizace, škola.

**starosta** - ale to jsou přece věci, které se řeší v dalších krocích.

**Pán B** - to je bezprecedentní přístup zastupitelstva MČ.

**Vlasák D.** - já se chci zeptat další otázku, je ve smlouvě výslovná formulace, že přijetím této smlouvy jsou vypořádány námítky do územního a následně stavebního řízení i když nenastala? Jsou nebo nejsou! Je to tam, nebo není!

**Biskup M.** - když to z té smlouvy teď čtete, tak víte že to tam je... (*Vlasák D. skočí do řeči*)

**Vlasák D.** - já to nečtu ze smlouvy, já mám svoje připomínky k programu. Tam žádná smlouva není.

**starosta** - když to tam čtete, tak tam asi ta formulace je.

**Vlasák D.** - tak že tam není to vzdání se, ale souhlasíte s tím že vypořádáváte námitky řízení, které nenastalo. Jak můžete vědět, co vypořádáváte, když to nebylo. To je to samé, co bylo v tom nehorázným předem se vzdání těch námitek, tak jinými slovy je to samé. Další otázka! Obsahuje smlouva zmínku o tenisových kurtech. Pokud ano, proč jsou preferovaný tenisový kurty? Pro koho to je! Proč to je! Na co to je!

**starosta** - je to..... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - proč to není obecně sportoviště?

**starosta** - je to..... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - ptám se!!!!

**starosta** - sportoviště samoz ..... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - je tam otázka tenisových kurtů? ANO, nebo NE!!!!

**starosta** - jakékoli sportoviště je dobré ..... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - já se ptám, jestli je tam zmínka o tenisových kurtech!

**Biskup M.** - ano, snažili jsme se dát do smlouvy, co tam asi vznikne. Tobogán tam asi postavit nepůjde.

**starosta** - jestli je to tenisové, nebo nohejbalové hřiště, je to jedno. Třeba tenisové hřiště.

**Vlasák D.** - další otázka. Obsahuje smlouva závazek pro městskou část vybudovat obchvatovou komunikaci?

**starosta** - to tam bylo ..... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - NE! Je to tam nebo NE?

**starosta** - my nemůžeme něco vybudovat, protože na to nemáme peníze.

**Vlasák D.** - tak že to tam není! Výslovně tady říkáte, že to tam není?

**starosta** - závazek..... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - já se vás na to výslovně ptám!

**starosta** - vy mě berete za slovo..... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - já vás neberu za slovo

**starosta** - já se vám snažím vysvětlit, že nemůžeme vybudovat obchvatovou komunikaci, protože na to nemáme peníze. Pokud bude někdo obchvatovou komunikaci budovat, tak to bude Hl.m. Praha.

**Vlasák D.** - já se ptám, jestli je tam závazek pro MČ vybudovat komunikaci!

**starosta** - ať už tam ..... *(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - chci odpověď ANO nebo NE!

**starosta** - pane Vlasáku, já neznám celou smlouvu do posledního písmene...*(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - tak se chci zeptat, kolik bytových jednotek v tom projektu je?

**Biskup M.** - 290

**Vlasák D.** - 290

**starosta** - maximálně 290

**Vlasák D.** - pak se chci zeptat, zda ty parkovací stání mohou být na povrchu, nebo taky v podzemí? Těch úžasných šest.

**Biskup M.** - mohou být na povrchu i v podzemí.

**Vlasák D.** - to je rozdíl. Protože stání na povrchu je v řádu 30-40 tis. a v podzemí 250 tis. Tak že to ta kompenzace lítá řádově. Řádově sem tam. Proč netrváte aby byly v podzemí?

**Janko K.** - protože v podzemí byste musel být spoluvlastník celé té budovy. Vytyčit geometrickým plánem to parkovací místo na povrchu, to není problém. Podzemní parkovací

místo máte pouze coby spoluvlastník toho objektu, tak proto je i logicky dražší.

**Vlasák D.** - takže je tam možnost oboje. Tak a chci se zeptat, zda ta smlouva obsahuje, že zástavba toho šilényho projektu může být realizována i bez obchvatové komunikace? Protože doposavad nám vedení MČ tvrdilo, že bez té výstavby nový Dražkovský to nepřipadá v úvahu, minule jsme se dozvěděli, že tu jsou nové etapy, takže se možná stará Dražkovská na část použije. Se chci zeptat, že v té smlouvě je uvedeno, že to na sebe jako úplně neváže? Že to není nezbytná podmínka.

**Biskup M.** - pokud by si developer vykoupil další pozemky až k Mladoboleslavské tady dál (ukázka na promítané mapě) a zrealizoval vlastní napojení, třeba v těchto místech dvěma paralelními komunikacemi ze svého projektu, a zajistil zaslepení na stávající místní komunikace a byl by schopen sídliště plně obsluhovat po vlastních komunikacích z Mladoboleslavské, tak potom vazba na obchvatovou komunikaci být nemusí.

**Vlasák D.** - obsahuje smlouva zmínku o dvou pozemcích pro stavbu rodinných domů?

**Biskup M.** - ano

**Vlasák D.** - můžu se zeptat, pro koho ty domky jsou a na co?

**Biskup M.** - je to pro pana Noušu, který by tady (ukazováno místo na mapě) chtěl vystavět dva domky, které umožňuje územní plán. To znamená domky, které by byly nějak funkčně spjaté s golfem, protože územní plán toto území neoznačuje jako zastavitelné OB. Zde a zde (ukázáno na malé), dva domky pro syny pana Nouši. Důvodem je, že část pozemku hřiště, který má být také kompenzací nepatří jen developerovi, ale i panu Noušovi.

**Vlasák D.** - pak se chci zeptat a ono to tu již zaznělo, proč se uzavírá smlouva, ve které není výslovně napsáno, že ta staveništní doprava povede zadem po těch polích? Vy tady uzavíráte smlouvu na kde co, jako včetně takových detailů, že tam budou tenisové kurty a taková zásadní věc tam není, to je neuvěřitelné. Pak ta smlouva nemá smysl, nebo si to tam prosadíte, pak se dohadovat v územním řízení, kudyma teda budou jezdit, vy jste se zavázali, že námítky jsou vypořádané, takže cokoli vznesete je vypořádané, tak je otázka zda to vznesete, ale já to vidím jako zásadní nedostatek, že to tam není výslovně uvedeno, že prostě ta výstavba bude probíhat po panelové cestě, v tělese té nové Dražkovské, aby to stavěli pěkně zezadu, aby tady nejezdili přes celou Vnoř.

**starosta** - s tím rozhodně počítáme.. ...*(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - proč to není ve smlouvě?

**starosta** - protože teď schvalujeme studii .. ...*(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - ne studii, smlouvu!

**Šustr M.** - neskákejte stále do řeči!

**starosta** - smlouvu o spolupráci. Další fází bude stavební povolení a tam můžeme nárokovat veškerou staveništní dopravu, vždycky v historii jsme to dělali tak, že to nešlo přes obec. Staveništní doprava vždycky byla, za 12 let co tu jsem, mimo obec. Kromě Sekyry přes Semtínskou.

**Vlasák D.** - je to tak důležitý, že by to tam mělo být.

**starosta** - pane Vlasáku .. ...*(Vlasák D. skočí do řeči)*

**Vlasák D.** - kde to bude?

**Šůrová H.** - ale na to již odpověděl pan Biskup. Řekl, že se o tom snažil s developery jednat a že s developery nevznikla shoda, proto to v té smlouvě není a že to neznamená, že v budoucnu k tomu MČ nevznesou námítky.

**Vlasák D.** - já se přiznám, že nechápu jak nevznesou námítky, když tady bylo řečeno že smlouva obsahuje část, že námítky jsou vypořádané. Nerozumím tomu, proč takhle důležitá věc není v té smlouvě. Podle mě je to zásadní a zastupitelé by měli si říci, jestli je to pro ně

zásadní. Tak jestli to pro vás není zásadní, tak to v té smlouvě asi nebude, já si myslím, že je to zásadní, že prostě ta stavební doprava a bylo to na prezentacích řečeno, že to půjde polem, panelovou cestou a není to v té smlouvě. Tak s nimi jedněte dál, nebo s nimi smlouvu neuzavírejte. Když prostě taková důležitá věc tam není.

**Biskup M.** - když se podíváme na současné dopravní značení (ukazováno na mapě) tak kde by se dalo odbočit (z Mladoboleslavské do Bohdanečské) je zákaz vjezdu nákladních aut, to znamená, že tudy nemohou. U zámku ve Ctěnicích je ten samý zákaz, v Cukrovarské v Čakovcích je také zákaz nad 6 tun a v Jilemnické od Kbel je taky zákaz, takže i kdyby developer chtěl, tak s nákladními auty se sem nemůže dostat. Je to jasně dáno současným dopravním značením. Není možné po Bohdanečské v současnosti jezdit nákladními auty nad 3,5 tuny, někde možná nad 6 tun. Rozhodně velká nákladní auta, která vozí zeminu, tam nemohou. Z podzemních garáží bude asi 15000 kubíků zeminy a je jediná možnost jak to odvézt a to přes Mladoboleslavskou. Tady nemohou jezdit obrovské návěsy s vana s 30 tunami zeminy. To by nevydržela ani konstrukce místních komunikací.

**Vlasák D.** - proč to není ve smlouvě?

**Biskup M.** - ve smlouvě není sto jiných věcí.

**Paní A** - já se chci ještě zeptat, jsem z toho zmatená, je to smlouva o kompenzaci, o spolupráci, co je předmětem, někdo tady říká to tam není, to tam není, to tam není, je tam jenom 6 parkovacích míst.

**starosta** - předmětem je (*Biskup M. skočí do řeči*)

**Biskup M.** - pokusím se to ještě jednou vysvětlit. Je mi líto, že hlavní téma, to je umístění jednotlivých domů, jejich výška, architektura, urbanismus a vše co v tomto místě může vzniknout, se tu scvrklo na technickále typu zda je formulace taková či maková. Ale my jsme se celou dobu snažili a věnovali tomu dvě třetiny jednání, zabývat se tou studií, která se zde i několikrát veřejně projednávala. Jsou zde vidět ulice (ukazováno na pláncích na promítacím plátně), veřejný park, kde má být sad, kde budou vjezdy do garáží, kde budou které domy, jak budou situované. Toto všechno bylo projednááno ve studii, jak to bude vypadat, jak se tam budou lidé cítit, jak to bude přístupné pro Vinořáky, když tam budou procházet. A když se tady na tom našla shoda, tak se řeklo, zde máme grafický návrh, který řeší i podlažnosti a další dispozice a nějakou další smlouvou si to zafixujeme. A když si přečtete tu smlouvu, tak studie je její nedílnou součástí. Smlouva je nadstavbou nad studií, která řeší komplikované věci, jako urbanismus a tak dále. Smlouva má zajistit, že developer tam nepostaví nic jiného, než jsme vyjednali v rámci jednání. Zabývali se tím výbory, Výbor pro strategický rozvoj, Finanční výbor, to nevyjednával jeden člověk, ale vyjednávalo se to celý rok a těch lidí, kteří se zúčastnili, bylo asi 20. Výsledkem jednání byla studie, kterou je třeba smluvně podchytit, aby pokud se řekne, že to bude třípatrové, že tento dům má takovou odstupovou vzdálenost a vedle jinou, tak to ta bude. Toto jsou pro mě klíčové aspekty. Developer tady s domem ustoupil, tady ustoupil, tady vynechal dům, zde jsou přesně kóty, kolik budou minimální odstupové vzdálenosti (ukazováno na plánu výstavby) a o tomto jsem čekal, že se zde povede velká debata. Ale všechno se to scvrklo na nějaké právní harašení a slovíčkaření, jestli je tam takové či jiné slovíčko. Podle mne je pro lidi, kteří tam bydlí mnohem důležitější, to jak to bude vysoké, jak to bude vypadat, jestli to bude mít okna směrem k nim, jestli jim bude dům clonit, jestli uvidí dál, ale o tom se zde debata vůbec nevede.

**Občanka** - nezlobte se, já tam bydlím a mě se to týká. Teď jste říkal, že náklad'áky nemohou jezdit po současných komunikacích. Ale zároveň zaznělo, že tuto etapu mohou postavit i bez obchvatové komunikace. Tak jak to budou dělat?

**Šůrová H.** - stavební doprava povede po poli, ale potom doprava těch lidí bydlících povede Dražkovskou.

**Občanka** - kudy po poli? Z Mladoboleslavské?

**Boušová I.** - ano z Mladoboleslavské.

**Biskup M.** - ano, no to jinak ani nejde.

**Architekt Synek** (občan Vnoře v obecnstvu) - pardon, já mám jenom technický dotaz, jsem architekt a proto mě to zajímá, tady padaly výrazy patrový a podlažní. Ale to je veliký rozdíl. Protože přízemí je již podlaží. Já jsem tu poprvé a omlouvám se, že jsem to dříve neviděl. Měli bychom si vyjasnit co je to patro a co podlaží.

**Biskup M.** - tak chvíli, já tu studii promítnu.

**Architekt Synek** - potom z toho vznikají zbytečné emoce.

**Občanka** - kdyby tam byla nejen délka domu, ale také maximální výška k tomu terénu. Prostě to tam vůbec není.

**starosta** - to tam ale je.

**Biskup M.** - ve studii jsou řezy, kóty, výšky střech, je tam všechno. Na prezentacích, které tu proběhly a trvaly mnoho hodin se vše diskutovalo, koty na jednotlivých střechách nových i starých domů, vidět je to v řezu. To jsou právě všechno věci, které jsem čekal, že se o nich budeme seriózně bavit.

**Občanka** - a můžeme to vidět?

**Biskup M.** - samozřejmě můžete, promítnu to. Nicméně teď se bavíme o smlouvě a toto řešíme již rok, zvláště na veřejných vystoupeních s občany, ale chodilo minimum lidí, prakticky nikoho to nezajímalo.

**Paní A.** - já se jich musím zastat, opravdu to lidi nezajímalo, protože my jsme kdysi viděli na nástěnce jiné domy.

**Biskup M.** - a kdo vám to tam vyvěsil?

**Paní A.** - předseda našeho SVJ, nám dal obrázky, kde byly rodinné domky a většina z nás se s tím smířila, protože rozvoj, ten patří k obci, ten musí být, akorát nás teď zaskočilo, že je to třípatrové. Protože já bydlím ve druhém podlaží, ale ve skutečnosti, když se srovnám s terénem, tak jsem v přízemí. Ve chvíli kdy mi tam budou stát tři patra, tak já mám nad sebou tři, při odstupu 16 metrů. Slunce uvidíme jen v pravé poledne, když se budeme dívat nahoru. A bavila jsem se i s domkářema a máme tam pískovcové podloží, to strašně moc pracuje, my můžeme taky přijít o vodu a někde se zase může vylít, tam kde nikdy nebyla, můžou mít lidi zatopené sklepy. A co se týká golfu, starousedlíci se bojí že přijdou o vodu ve studních. Rozvoj musí být, ale nesmí poškodit stávající lidi, co tu bydlí. Měl by jim také něco přinést. A ne to že budou řešit, že ztratili vodu.

**Biskup M.** - chápu, ale nezlobte se, to neřeší zastupitelstvo. V rámci správních řízení musí stavebník udělat geologický průzkum a řeší se to až při stavebním povolení. To se skutečně neřeší teď.

**Pán B** - zastupitelstvo jim dává bílko šek dopředu, na tohleto na všechno. Tadleto smlouva řeší studii, vůbec se neví, jak bude vypadat projekt pro územní řízení,

**Architekt Synek:** - to nemůžou teď vědět.

**Pán B** - zastupitelstvo na to dává souhlas. A ještě se zavazuje, že se nebude odvolávat. Mě by moc zajímalo, kdo tuto smlouvu dělal? Koho to napadlo. A ještě jsem neskončil! Vy mě připadáte jak naivní mládenci, chvíli a chvíli zase ne. Jestliže si developer zaplatil váš souhlas, tak si samozřejmě zaplatí i výjimku z vjezdu nějakých kamionů, který budou vozit hlínu.

**Biskup M.** - můžete mi říci, co myslíte formulací, že si developer zaplatil můj souhlas? Na to jsem skutečně háklivý, to mi řekněte, co jste tím mysle. Zopakujte tu větu ještě jednou!

**Pán B** - já jsme to tady říkal!

**Biskup M.** - tak to tady zopakujte, co mi zaplatil developer? To mě opravdu zajímá.

**Pán B** - no asi zaplatil šest podzemních parkovacích stání.

**Biskup M.** - mě zaplatil 6 parkovacích stání?



**Pán B** - no zastupitelstvu.

**Boušová I.** - jo, my je asi potřebujeme pro sebe.

**Biskup M.** - nezlobte se, ale toto je debata pod moji úroveň, (*starosta skočil do řeči*)

**starosta** - prosím pojďme pokročit. Tady je vidět ta studie, kterou jsme schválili minule a nyní schvalujeme smlouvu o kompenzacích za případnou realizaci této studie.

**Biskup M.** - pokud developer dodrží naprosto všechno, co je v té studii, to znamená že ty domy budou vypadat takto, budou takto vysoké (ukázáno na promítacím plátně), budou takové odstupové vzdálenosti, tak je to výsledek ročního vyjednávání a když se na něčem dohodneme, tak se proti tomu nebudeme odvolávat. Když se dva slušní lidé dohodnou a podají si ruku, po ročním, opravdu krvavém vyjednávání, tak si přeci hned nevraží kudlu do zad a jeden z jich neřekne, odvolávám se, chci tam dvoupatrové. To je snad elementární slušné chování. Tady se podívejte (ukázáno na plátně), zde je původní Dražkovská, kde ještě nejsou vynechané domy na základě dohody, nyní několik domů již developer z plánů odstranil. Toto je ona hradba domů, proti které se na veřejném projednání vzedmula vlna nesouhlasu a byl zde arch. Lukeš a on řekl ano, tento, tento a tento dům tu nepostavíme a ještě je odsunuli od současné zástavby. Zde vidíte, co by mělo vzniknout v první etapě u Dražkovské. A podívejme se na druhou etapu, kde budou domy delší, ale kolmo na současnou zástavbu, zde by mělo vzniknout náměstí s obchody. Zde jsou další vizualizace.

**Architekt Synek** - a výška je pořád stejná?

**Biskup M.** - ano, výška je stále stejná. My jsme chtěli, aby se neopakovaly chyby ze sídliště Sekyra, Bemett a Ekospolo, že všechny zelené plochy jsou soukromé a oplocené. Současná sídliště jsou neprostopupná, všude jen ploty a když tam člověk jde, připadá si jak ve vězení. První si předzahrádky oplotil Ekospol. Protože z 62 bytu má předzahrádku je 12, tak všichni bez ní chodili venčit psi na trávníky Sekyry, přímo pod okna lidí co tam bydlí a když si děti v zimě postavili sněhuláka tak byl celý ze zmrzlých psích exkrementů, tak si postavili plot i tam. Proto trváme na tom, aby většina plochy v nové zástavbě byla veřejná, průchozí. To je budoucnost architektury a ne to co, zde máme nyní.

**starosta** - ještě bych k tomu dodal, my se tu bavíme o koeficientu zemního plánu „C“. Současná sídliště jsou dokonce koeficient „D“, s mnohem vyšší hustotou zastavěnosti. Tam máte 80% podlažní plochy, tady má vzniknout méně než 50%. A přesto xenofobie k novým obyvatelům je naprosto zarážející.

**Biskup M.** - (*ukazuje na plátně*) a ne všechny budovy tam jsou plánované jako třípodlažní, zde vzniknou i luxusní domky, které budou jen přízemní. A původní záměr na prodlouženou Dražkovskou je zde zpracován jen jako servisní komunikace pod mosty z nových domů. Přivezu těžký nákup, vyložím a odjedu do podzemní garáže. Byl bych rád, pokud bychom se bavili o architektuře a konkrétním navrhovaném řešení. My se tu snažíme projednat studii a smlouvu, ale připadá mi, že se to snaží většina jen rozstřelovat. Ale je to vaše právo.

**Architekt Synek** - je vidět, že zde dochází k nedorozumění, říkáte že vám slibovali dvoupatrové domy, ale toto jsou dvoupatrové. Tady nedochází k žádné kolizi.

**Janko K.** - no výborně. Každopádně za mě, kdyby tam ten developer vyčerpал i to céčko, které tam je, s 50% zastavitelností a nebyly tam bytové domy, ale velké luxusní vily, nebo velké řadovky, s velkou bytovou plochou, tak by to pro mě bylo naprosto bez problémů. Protože skladba obyvatel, kteří se tam nastěhují do bytů a kteří se nastěhují do bytů je odlišná a není stejné zatížení území co do hustoty obyvatelstva. Byť při stejné podlahové ploše. Problém, který tam vidím je, že všechny vizualizace jsou dělány v jedné niveletě. Není tam zohledněn svah, který tam je a logicky mi z toho vyplývá, že když si proponuju ten podle vás dvoupatrový barák, podle mě třípatrový, do té nivelety, která tam je, tak mi vychází, že bude

stejně velký, jako ty čtyř, respektive pětipodlažní domy, které jsou v Dubanské. Tak ne pardon, v Českodubské.

**Bělohávková L.** - já jsme tady chtěla říci k panu Biskupovi, že jste to prezentoval ty schůzky s architekty, že nás tady moc nebylo, já jsem tady byla, harmonické to nebylo a nebylo to ukončené. Na posledním setkání byla další témata na diskuzi s panem Lukešem, ale pan Lukeš nás už neoslovil, bylo tam jasně dané, že má udělat vizualizaci i z Českodubské, byla tam ještě řada témat k diskuzi a najednou se objevila smlouva o kompenzacích. Pak 18. zastupitelstvo a pak 19. zastupitelstvo a já tu diskuzi nepovažuji za ukončenou. Očekávala jsem, že se k tomu ještě sejdem.

**starosta** - Lenka se ještě hlásila.

**Turnerová L.** - mám ještě jednu otázku. Kdo prosím vás ... bod osm, tady je uvedeno, že developer 1 a developer 2 zajistí převedení části pozemků parcelní číslo 1577/188 o výměře nejméně 1500m<sup>2</sup> na vybudování sportoviště. Tady je uvedeno že to developer udělá, ale do 90 dnů po územním rozhodnutí na rodinné domy na sousedním pozemku. Ten pozemek patří developerovi a panu Noušovi. A chci se zeptat, že máme 1500m<sup>2</sup> pro sportoviště, jaká je pravděpodobnost, že nebude územní rozhodnutí pro pana Noušu.

**starosta** - mluvíme o 2 věcech. Pozemek pro sport od Atlantisu, ten je jasný a pozemek od pana Nouši.

**Biskup M.** - *(ukazuje na plátně)* tady je řez s výškovými kótami, yde domy Bemettu, zde rodinný dům v Dubanské a jak vidíte, tak plánovaná zástavba nepřevyšuje současnou zástavbu, ani rodinný dům na kopci. A je v tom započtený i svah za Českodubskou, asi 1,3m. Vidíte, že nová zástavba má mít kótu střechy 9,7m a stará má 13,8m. Přesto, že je nová zástavba na kopci, tak mnohem vyšší je stará zástavba. Tyto řezy ukazují, že obavy, že to bude vyšší než současná zástavba jsou liché.

**starosta** - a ještě ty dva pozemky na sportoviště.

**Turnerová L.** - povolením výstavby dvou rodinných domků u hřiště je podmíněn fak, že nám dají část pozemku pro sportoviště. Chci se zeptat, jaká je pravděpodobnost, že k tomu třeba nedojde. A v tom případě by kompenzace padla.

**starosta** - toto je kompenzace developera, abychom dostali pozemek a měli ucelený sportovní areál. Nám to dává možnost jednat i s majitelem Noušou a já mám s nimi jednání zítra. Jsou to dědicové, protože pan Nouša zemřel.

**Turnerová L.** - pozemek developera čítá z toho celkového množství 2400m<sup>2</sup>. A co oni nám mají co dávat možnost jednat s Noušou?

**starosta** - developer je spolumajitelem jedné osminy toho celého velkého pozemku. *(ukazuje pozemky na mapě a rekapituluje výměry)*

**Turnerová L.** - tak proč se tu uvádí, že nám developer uhradí akviziční náklady spojené s územím pro sport, když budeme jednat s Noušou.

**starosta** - Nouša je spolumajitel.

**Turnerová L.** - nemusíme, podle zákona to již nutné není, právníci by nám tady asi řekli. Protože spoluvlastnictví opravňuje k tomu, aby si každý dílčí vlastník se svým pozemkem nakládal jak on chce. Takže my nemusíme jednat s Noušou. Tady je dostatečná rezerva, aby nám to mohl dát hned. Já tu vidím jen jednu kompenzaci mimo těch šesti stání. Vidět kompenzaci v tom že nám dá silnic je sice hezký, ale budeme ji muset udržovat. A my máme problémy udržovat silnice, co máme. Já v Chvojenecké projíždím prakticky pořád autem, protože se bojím, kdy mě kdo praští, protože buď to tam klouže, nebo je tam strašný nepořádek. A to je tady všude.

**Občan T. Tenzer** - já mám pár dotazů. První by bylo k parkovacímu množství. O kolik % těch parkovacích míst je více než těch bytů?

**Biskup M.** - developer může realizovat maximálně 290 bytů a k nim 440 podzemních parkovacích míst. Je to vysoce nad limit daný vyhláškou a bylo to součástí vyjednávání. MČ nechce jediné auto na povrchu. Situace na starém sídlišti je otřesná a nesmí se to ve Vinoři již opakovat.

**Tenzer T.** - rozumím a vítám to. Vychází to asi na 1,8 místa na byt. Některá rodina má 2 auta, některá jedno. Ale kdokoli si v nové výstavbě nekoupí byt, tak tam nebude moci zaparkovat? Rozumím tomu správně? Pouze na těch 6 místech co budou kompenzací.

**Biskup M.** - pokud by se zde našla skupina lidí, která by deklarovala, že jsou ochotni si takové místo koupit, tak developer vybuduje třeba o 30 míst více. Ale určitě to nebudou stavět dopředu za své peníze a pak tam zdarma nechávat někoho parkovat. Pokud o to bude zájem, jsme schopni o tom s developerem jednat. Pokud ti lidé uzavřou smlouvu o smlouvě budoucí, developer vybuduje více parkovacích míst a lidé by tam mohli parkovat na svém vlastním stání. Ale developer nemá za cíl nyní řešit krizovou parkovací situaci na starém sídlišti, kterou nezpůsobil.

**Tenzer T.** - rozumím tomu záměru nemít vozy na povrchu, ale obávám se, že za ty peníze, o kterých se zde bavíme, 250 tis., si ti lidé podzemní parkování nekoupí. Takže z mého pohledu to tu současnou situaci neřeší.

**Biskup M.** - může to ale napomoci. My jsme nabízeli, že je možné i udělat parkovací stání na parkovišti fotbalového hřiště, kam by se vešlo minimálně dalších 20 aut, bylo by to zpoplatnění tisícikorunou za rok, ale jestli by o to byl zájem, není jasné. Na Mladoboleslavské u lékarny je parkovacích stání mnoho a prakticky nikdo tam přes noc neparkuje. Pojďme se bavit, zda v této lokalitě je zájem o další placená parkovací místa, ale MČ je to schopna řešit jen na pozemcích, které jí patří. Pokud by se zde vybuďovalo nějaké parkoviště, tak by to fungovalo jako současných 8 parkovacích míst v ulici Bukovinské. Na hřišti by mohlo vzniknout více jak dalších 20 míst, nesmělo by to kolidovat s akcemi na hřišti, ale předpokládám, že lidem jde o to bezpečně zaparkovat, když se vrátí večer z práce a pokud jsou ochotni parkovat 300m od domu, tak MČ takový model jistě podpoří. Pojďme společně hledat nějaká nová řešení.

**Tenzer T.** - já vám rozumím, mě jde o to, že my bychom měli chtít primárně vyřešit současnou situaci, která je tam fakt špatná, je otázkou času, kdy tam dojde k havárii, hned u toho vjezdu z hlavní je v podstatě jednoproudovka, stojí tam 6 vozů v řadě, vzájemně si dávají přednost a můžou se tam vozy srazit. Auta stojí ve dvou řadách a mezi nimi běhají naše děti. Už tam došlo ke srážce dvou psů. Já se fakt bojím situace, kdy to nebude pes. Chápu cíl, dostat v novém projektu pod povrch všechna auta, ale nebylo by lepší tam uvolnit 20-30 venkovních míst, aby tam mohly zaparkovat auta ze starého sídliště? Proč o tom nevyjednává městská část?

**Občan Mach M.** - když se zde vytvoří nových 20 parkovacích míst v novém projektu, tak se zase to naše staré sídliště zaplní novými auty. Když jsme se sem nastěhovali, tak tento problém s parkováním nebyl. Každý měl jedno auto a stačilo to. A najednou si lidé koupili více aut, ale když si člověk koupí druhé auto, tak si kupuje i problém s parkováním. Řešením není budování dalších a dalších parkovacích míst.

**Tenzer T.** - tak já jsem rád, že když se postaví nové parkoviště, tak si vy půjdete koupit nové auto, abyste zaplnil parkoviště.

**Mach M.** - ale to se přesně stalo na tom našem sídlišti.

**Tenzer T.** - my se tu bavíme o novém developerském projektu a k tomu mám taky dotazy, ale teď se chci zeptat, proč se nesnažíme využít developerský projekt, aby vyřešil náš problém s parkováním? Situace na sídlišti je strašná, já se pohybuji hodně po Praze, ale s takto strašně zaplněnou ulicí jsem se nikdy nesetkal. Vinoř je malá MČ, okrajová, mít takto neutěšenou situaci na malou MČ je nezvyklé. Není to chyba nikoho z vás, řekli jsme to několikrát. Dříve

byla výstavba neregulovaná, teď ale musíte řešit, jak to napravit.

**starosta** - ale to přece nemůže řešit soukromník, aby vám zajistil parkovací místa.

**Tenzer T.** - já neapeluju na soukromníka, já apeluju na vás. Jednáte tu o smluvě, já s ní nesouhlasím, protože tam vidím tuto plochu, za kterou byste měli kopat.

**starosta** - my kopeme za to, aby lidé, kteří se do nové výstavby nastěhují, aby měli dostatek parkovacích míst. Stejně tak mělo předminulé zastupitelstvo bojovat, aby vy jste měli kde parkovat, bohužel to neudělali. Parkovacích míst je málo a jak říkal kolega Biskup, my můžeme hledat řešení jen na našich pozemcích. To jsme udělali v ulici Bukovinské, je tam 8 parkovacích míst, které nikdo nechce. Jako řešení by se nabízelo na velkém parkovišti proti úřadu vybudovat třípatrové parkoviště, ale nemáme žádné vhodné pozemky a žádný soukromník nebude řešit problémy někoho jiného. To si nedokážu vůbec představit.

**Tenzer T.** - tady začínáme na zelené louce, máme tu smlouvu do které každá strana vnáší nějaký zájem, oni chtějí co největší zástavbu.

**Zastupitel Červenka** - jenže on ten developer nás k tomu nepotřebuje. My jsme se snažili něco dojednat, ale oni můžou říci, my žádnou smlouvu nepotřebujeme, neuzavřeme ji a pak si protestujete. To je reálná varianta.

**T.Tenzer** - já se ptám, jestli není čas vést jednání tímto směrem, když je tam situace bezútešná.

**Biskup M.** - před rokem jsme si dali nějaké priority pro vyjednávání. Nejdůležitější byl odsun obchvatové komunikace, která by přivedla pod vaše okna velký provoz, chtěli jsme co největší odstup od stávající zástavby, chtěli jsme nižší budovy. Mohli jsme chtít parkoviště pro 20 aut i když nevím jak by se vešli do koeficientu zeleně, ale bylo by to na úkor něčeho jiného. Třeba by tam domy byli blíž k vašim, nebo byly vyšší. Vždy je to něco za něco, je to vyjednávání dvou rovnocenných partnerů. Při vyjednávání jsme velice bolestivě každý bod projednávali, každý musel někde ustoupit, nebylo to jednoduché. Osobně považuji stavební studii, s polohou domů, s řezy, za maximum možného a nevidím jakýkoli prostor se posouvat dál. Rok jsme o tom jednali a nelze vyjednat deset let. Jsme v singulárním bodě, dosáhli jsme maximálního společného průniku a dál jsme se již neposouvali.

**Tenzer T.** - teď jste navázal na můj další dotaz, v čem tlačí MČ Vinoř čas.

**Biskup M.** - když se někdo obrátí na úřad s žádostí, odpovídáme dle správního řádu maximálně do 30 dní. Tady jsme jednali rok, 12x déle a další vyjednává by již nic nepřineslo. Probrali jsme několikrát všechny aspekty, řídili jsme se čtyřstupňovým plánem vyjednávání, uzavírali jsem kapitoly, vyhýbali jsme se zacyklení a došli jsme k nějaké oboustranně přijatelné dohodě. Další čas nepřinese nic víc. Museli by možná nastoupit noví vyjednavací a dát si nové cíle. Bylo to férové vyjednávání a výsledek byl pro obě strany akceptovatelný. Připadá mi to, že si občané představují, že MČ má neomezenou moc a může po developerovi dupat, chtít po něm cokoli a on to bezesbytku splní. Skutečnost je bohužel opačná, oni nás k tomu za určitých podmínek vůbec nepotřebují a pravděpodobnost, že získají územní rozhodnutí a stavební povolení na něco mnohem horšího, než jsme vyjednali, je hodně vysoká.

**Tenzer T.** - my si tady nic nemyslíme a jak já vnímám názor dalších občanů, tak současná výstavba je nechtěná. Byla tu několikrát prezentace, ale já jsem vycítil, že se to lidem nelíbí a podepsat tu smlouvu je v podstatě provokace občanů. Znova můj dotaz, vy jste řekl, že nejde vyjednat 10 let a já říkám proč ne? A teď se já ptám, co ta výstavba městské části přinese? Kde můžeme ztratit? Vy říkáte, že oni si to můžou navýšit a postavit bez smlouvy, ano, toto riziko tu je. Ale já jsem dělal pro developera, děla jsem pro Geosan a mám zkušenost s tím, že čím víc si městská část dupne, tím víc si vyjednává. A my se tady tou smlouvou vzdáváme dalšího nátlaku a můj dotaz je, v čem nás tlačí bota. Proč to musíme udělat, když vidíte, že

lidé na to reagují velmi negativně.

**Biskup M.** - VINOŘ má přibližně 4100 registrovaných obyvatel a negativní ohlasy o kterých hovoříte vnímám maximálně od desítek lidí. Vy to zde prezentujete jako generální problém VINOŘE, ale když se zeptáte lidí v Unize, v Podskalí, v Žabokřiku, tak to nevnímají tak intenzivně jako vy, z bezprostřední blízkosti. Ale zastupitelstvo zastupuje všechny občany a musí se na to dívat pohledem všech obyvatel. Když půjdeme do sídliště Uniga a zeptáme se tam, jestli je pro ně důležitější, zda se dostane jejich tříleté dítě do školky, jestli je důležitější, aby zde jezdilo více autobusů, aby se postavila cyklostezka do Kbel a postavíme tato témata proti parkování na sídlišti, tak si nemyslím, že by všichni lidé z Uniga řekli, toto je náš největší problém. Oni mají vlastní témata, třeba Billu, jinde mají (*Tenzer T. skočí do řeči*)

**Tenzer T.** - já se omlouvám, ale takto jsme to neřekl, že je celá VINOŘ proti, já se ptám kdo je pro. Já s vámi souhlasím, že polovinu, možná  $\frac{3}{4}$  to vůbec nezajímá, ale pak je tu čtvrtina, která křičí, my to nechceme. Proč nevyhovíte čtvrtině? Proč tak rychle schvalujete smlouvu?

**Biskup M.** - to že je to rychle, je váš pohled, já cítím, že jsme jednali tak dlouho, že další jednání nic nového nepřinese. Jednali jsme rok. Pokud proběhne avizované referendum, jsem upřímně zvědav, jak dopadne, zda bude dostatečný počet podpisů, kolik lidí se zúčastní a jaký bude výsledek. My samozřejmě budeme výsledek respektovat. Bude i záležet na položené otázce.

**Tenzer T.** - já si myslím, že referendum je zbytečný. My jsme vám vložili do rukou pravomoc nás zastupovat, ale proč nepočkáte, jak dopadne referendum?

**starosta** - já vám na to odpovím, toto je problém, který se vždy opakuje, když se stavěla Českodubská, tak tady seděli lidé z Uherský a Čeperský a starousedlíci v roce 2008. Teď přečtu jejich petici:.....(čtena petice proti výstavbě) Jsme rád, že se přistěhovali mladí lidé, že VINOŘ omládl, že se rodí malé děti. Problémy to přináší, samozřejmě, ale čím dříve se výstavba dokončí, VINOŘ se zapouzdří, výstavba se zastaví, tak půjde lépe plánovat do budoucna, nechceme jen oddalovat problém o rok dál. Mě by to mohlo vyhovovat, za rok už tu třeba nebudu a bude to problém budoucích zastupitelstev. Kde je to možné, když to minulá zastupitelstva schválila, ať se to zastaví, třeba tak jak kolega Biskup vyjednal, s těmi obrovskými změnami proti tomu, co územní plán povoluje. Je to projekt, který dává smysl, bude tam dobrá prostupnost i z vašeho sídliště na sportoviště. Ten projekt může být přínosný pro VINOŘ a na této smlouvě není nic špatného.

**Tenzer T.** - poslední 2 dotazy. Pokud se bavíme výstavbě, z mého pohledu je většina co tu je, je negativní vůči smlouvě, měly by tam stát rodinné domky. Je to můj pohled.

**Boušová I.** - to je pohled všech.

**Tenzer T.** - proč tuto smlouvu. Nebo já to chtěl říci jinak, zda městská část komunikovala s IPRem? S paní místoprimátorkou, já se omlouvám, vypadlo mi jméno.

**Biskup M.** - asi myslíte paní Petru Kolínskou?

**Tenzer T.** - ano, Kolínskou. Jestli jste s ní to řešili? Když město hlásá, nechceme výstavbu na polích na okraji.

**starosta** - ale IPR přeci tu výstavbu povolil. Ten nešťastný územní plán schválil a zpracoval IPR!

**Tenzer T.** - já se ptám, jestli jste za nimi osobně byli?

**starosta** - a co bychom po nich měli chtít? Že vy jste tam povolili zástavbu koeficientu „C“ a „D“, což developer nechce vyčerpat a co s tím máme dělat? I to vaše sídliště by bylo lepší, kdyby tam byly rodinné domy. I v Uherské a Čeperské mohly být rodinné domy, bylo by to hezké. Když se podíváte na letecký snímek, vidíte hezké rodinné domy a pak přišernou Uherskou a Čeperskou. O něco lepší je sídliště v Českodubské a zase lepší bude to nové plánované.

**Tenzer T.** - pane starosto vy odpovídáte na něco jiného. Já jsem neznal Vinoř a po 7 letech co jsem se sem nastěhoval tak můžu říci, že ta výstavba, kde bydlím sem nepatří a byla to chyba. A teď děláme druhou chybu.

**starosta** - chybu udělali ti, co schválili změnu územního plánu. Předminulé zastupitelstvo, IPR a další.

**Tenzer T.** - vy tu chcete uzavřít smlouvu a moje dotazy jsou stále dokola, proč?

**Šůrová H.** - ano, stále dokola tady říkáme proč. Jsme vázáni územním plánem a nemůžeme jít proti němu.

**Architekt Synek** - přesně tak.

**Šůrová H.** - s tímhle tím nikdo z nás nic nenadělá a vy to neustále stavíte do pozice, že my nejdeme proti tomu. My nemáme žádné nástroje, žádné páky, proti územnímu plánu. Vycházíme z toho, že koeficient zastavitelnosti je tam bohužel stejný, jako v těch vedlejších sídlištích, která již stojí. A urbanisticky pokládáme to plánované sídliště za výrazně kvalitnější, než tu stávající výstavbu. Nevím, proč se to tu musí stále dokola točit.

**Tenzer T.** - protože my nerozumíme tomu, proč podepsat tu smlouvu. Nikdo z vás na to neodpověděl.

**Biskup M.** - vy nám tu říkáte, musíte jednat dál a dál. To je salámová metoda. My šli férovou cestou, dali jsme si pravidla vyjednávání, cíle a toto jsme vyjednali. Je to tu předloženo a je na zastupitelstvu, zda to přijme, nebo nepřijme. Jednali jsme jako rovnocenné a rovnoprávné strany. To, co navrhuje vy, mi připadá jako neférové jednání. Přihazovat na misku stále další a další požadavky, navyšovat, stupňovat, prodlužovat uměle jednání, třeba na deset let. Nezlobte se, ale takto já nejsem zvyklý jednat.

**Tenzer T.** - vy jste zástupci občanů, ne soukromý subjekt a občané si přejí, aby tam stály rodinné domky!

**starosta** - nezlobte se, to je stále dokola. Rodinné domky, dobře, je to váš názor, musíme pokročit dál.

**Tenzer T.** - ještě poslední připomínka! Je možné, že jste pochybili v komunikaci k občanům. Vy říkáte, že jste vyjednali moc, ale my žili v tom, že tam budou dvoupatrové domy.

**Biskup M.** - to nemá cenu. Vždyť tam jsou navržené dvoupatrové domy!

**starosta** - jsou a tady pan architekt vám to vysvětloval.

**Tenzer T.** - tak tam jsou dvoupatrové domy, takže se nic nevyjednalo. Jsme tam, kde jsme byli na začátku.

**starosta** - původně tam měly být čtyřpatrové.

**Architekt Synek:** - mně to připadá, že jedni mluví o koze a druhí o voze. Mně přijde, že vy, kteří tady bydlíte a já tu také bydlím, nechcete stavět nic. Ale to není řešení. Chápete? Prostě územní plán a ty pozemky jsou stavební parcely. Nevím proč se tak stalo, ale stalo se. A územní plán definuje co tam bude stát. Jaký koeficient, jaká výška zástavby. Jestli rodinný domek, na to se vás nikdo neptá, teď je to dané (*Tenzel T. skočil do řeči*).

**Tenzer T.** - my tady známe všichni územní zákony. (*Biskup M. skočil do řeči*)

**Biskup M.** - prosím nechte pana Synka dokončit.

**Architekt Synek** - co se týká podpisu smlouvy o spolupráci, vy všichni tady hlasitě tvrdíte, že je to něco negativního, něco, co nechcete. Já se snažím být trochu nestranný a ze strany zastupitelstva zase vnímám, že oni to vidí jako vítězství, že dokázali tou smlouvou zahnat developera tam, kam by se běžný developer nedostal. A já vám garantuji, že nedostal. To co jsem ve studii viděl, mi přijde, na to, co se v současnosti staví, jako výborný. To říkám jako architekt.

**Tenzer T.** - tím jsem to přeci zakončil, že tu došlo k pochybení v komunikaci k občanům.

**Architekt Synek** - já vidím problém v tom, že to vnímáte naprosto odlišně. Vnímáte to ze všech možných špatných směrů.

**Tenzer T.** - vůbec nikoho z ničeho nepodezřívajte!

**Architekt Synek** - já zastupitelům věřím, že je to férové. Vy to nechcete apriori postavit a hledáte různé důvody (*Tenzer T. skočil do řeči*).

**Tenzer T.** - my nemáme problém, když tam budou rodinné domy.

**starosta** - to je stále dokola.

**Architekt Synek** - já se obávám, že když se nepostaví to, co zde máme na stole, tak tam mohou vyrůst daleko horší věci.

**Tenzer T.** - pane architektke, vy určitě znáte situaci na Praze 6, ohledně domu který vlastní pan Švach, můj bývalý nadřízený v Geosanu.

**starosta** - technickou, pojďme dál! Nemluvíme o Dejvicích. My víme, že chcete stavět jen rodinné domy. Karel se ještě hlásil.

**Janko K.** - já myslím, že zásadní problém je v tom, jestli vidíme jako pozitivum, co se tam postaví. Nebo jestli vidíme nějakou jinou alternativu. Alternativa je vždy nějaká teoretická, otázka je, zda je nějaká praktická? Můj názor je ten, když tady před 6 lety támhle seděl pan Biskup a tepal předchozí zastupitelstvo a mě co by místostarostu, byl jsem s tím svolný, nelíbila se mi bytová výstavba ve Vnoři, nikoli rodinné domy. Jsou dvě různé věci, rodinné domy a byty. Ačkoli jsem neměl žádný mandát zastupitelstva, tak jsem šel na stavební úřad na územní řízení a dával jsme tam námítky proti předchozímu projektu třípatrové viladomy a rodinné domy. Snižovalo se to. Bylo to k tomu území ještě o trochu příznivější k území, než toto a stavební úřad to vyslyšel. Stavební úřad zamítl ten návrh na územní řízení. Bylo to před 6 roky a nic se tam nepostavilo. Tak mi nikdo nebude říkat, že se tam musí postavit něco jako tohleto. Oni tahají za kratší konec provazu, když nebudeme svolní, nepřipojí se ke komunikacím. To byl spor developera v Horních Počernicích, neumožnili se připojit ke komunikacím. Developer to žaluje a nevyžaloval nic. Je to rozhodnutí zastupitelstva v přímé pravomoci, není to tedy přenesená a ono je suverén a rozhoduje, koho k majetku připojí a koho ne. Nemusí tam stát vůbec nic. Ale jestli se chce pan Biskup s developery domluvit, tak nám nic jiného nezbude.

**starosta** - další do rozpravy.

**Paní A** - já si jako nemyslím, že by s tím nešlo nic dělat, vždycky jde s tím něco dělat, jsou podobné obce, podobné obavy, v případě vody, nebo toho odpadu, co jsme řešili minule je vydaná stavební uzávěra a nic se nestaví.

**starosta** - ale my schvalujeme studii a kompenzace.

**Pan B** - ale smlouvu o kompenzacích až do konce, do stavebního řízení. To znamená, nejen studii, nejen územní rozhodnutí, ale také stavební řízení, pane starosto.

**Paní A** - já myslím, že by to bylo fér k tomu developerovi, pokud budou existovat studie, kdyby tu vodu nějak negativně neovlivní, směrem k lidem, co tam bydlí, že se tlak nesníží, nebo že nepřijdem o to úplně. Pokud nebude jako prostě ta čistička ujasněná, prostě tady tydle věci okolo. Já bych si třeba nepostavila barák dříve, než bych věděla, že tam mám vodu, že je to zasíťované, tečka.

**Architekt Synek** - toto je dané stavebním úřadem. Ti to nepovolí, když to nebude zajištěné. Myslím voda, kanalizace a další věci.

**Paní A** - co když se to uplatí?

**starosta** - není kapacita čističky.

**Paní A** - trošku jsem se informovala a mělo se stavět na Vnořském náměstí, tam se nakonec nepostavilo a co když se uplatí a oni měli předjednaná místa na čističku. Co když se použijí tady tydle věci pro jiný projekt.

**starosta** - je tam rezervováno 200 ekvivalentu, ale nevím, kdo to s kým uzavíral. Ale z toho už se čerpalo na některé rodinné domky. V žádném případě to nestačí na developerský

projekt. Nedá se stavět, nedá se určitě kolaudovat.

**Tenzer T.** - poslední věc, jak já to vnímám, koalice i opozice jste se shodli, že byste byli radši, kdyby tam byly rodinné domky.

**Někdo ze zastupitelů** - to nemá cenu

**Tenzer T.** - vy mi stále neodpovídáte, proč je třeba podepsat tu smlouvu, kromě toho, co říká pan Biskup, že půjde za developerem a bude po něm požadovat další snížení zástavby. Což chápu a na etické rovině s panem Biskupem souhlasím, ovšem s čím nemůžu souhlasit je, že se všichni shodneme, že ideální jsou rodinné domy, tak mě překvapuje, že to nebyl status quo, který MČ nekomunikovala. Pak byste se vyhnuli tomu, že teď budete měnit požadavky.

**Červenka J.** - my jsme říkali i to, že na vašem místě, by také byli lepší rodinné domy, to je to samé.

**Tenzer T.** - to není to samé, to už bylo a byla to chyba.

**starosta** - ale bylo to na stejném statutu. Kritizujte změnu územního plánu na stupeň „D“. Tu schválilo zastupitelstvo v roce 2002 až 2005, od té doby (pan Tenzer skočil do řeči)

**Tenzer T.** - to my všichni víme. Znova otázka, proč podepisovat tento dokument, když vidíte, že to lidi naštvává.

**starosta** - protože tam nechceme mít čtyřpatrové paneláky bez kompenzací.

**Tenzer T.** - ale vám nehrozí, že když to nepodepíšete, že tam budou čtyřpatrové baráky.

**starosta** - proč ne? Vy mi to nezaručíte. A až tam budou čtyřpatrové baráky, tak budete chodit a říkat, jak to že zastupitelstvo něco nedělalo?

**Tenzer T.** - když to zkusíte, budete mít dokument, ale vy se toho bojíte. Nepředjímejte.

**starosta** - rok se ten projekt projednává, rok.

**Tenzer T.** - já znám projekty, co se projednávají 10 let.

**Někdo ze zastupitelů:** To fakt nemá cenu.

**starosta** - ještě někdo do diskuze? Pokud ne, nechám hlasovat o usnesení.

#### **Návrh usnesení 356/4/17/ a:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** s návrhem smlouvy o spolupráci při výstavbě DE0308007\_2016-003 mezi MČ Praha Vinoř, Golf park Vinoř east, s. r. o. a DUONA, s.r.o a **pověřuje** starostu podpisem této smlouvy.

**Hlasování: pro: F. Švarc, I. Boušová, H. Šůrová, M. Biskup, M. Šustr, J. Červenka - 6**

**proti: Janko K. , Halík M. , Turnerová L. - 3**

**zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

#### **Návrh usnesení 356/4/17/ b:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **revokuje** usnesení 332 bod3/3/17 a přijímá upravený text souhlasu pro stavební řízení dle přílohy.

**Hlasování: pro: F. Švarc, I. Boušová, H. Šůrová, M. Biskup, M. Šustr, J. Červenka - 6**

**proti: Janko K. , Halík M. , Turnerová L. - 3**

**zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**



### Z357/4/17

#### Přidělení bytu – Mladoboleslavská 13

Přílohy: 0

Předkládá: zástupce starosty – I. Boušová

Sloučením bytu č. 10 a 11, Mladoboleslavská 13 vznikl jeden byt 2 + kk. Bytová komise rozhodla, že byt zůstane nadále k dispozici ZŠ. Byt byl nabídnut učitelce K. Zouharové, která projevila o tento byt zájem. ZŠ dala bytové komisi doporučení. Bytový a sociální výbor souhlasí s přidělením bytu K. Zouharové.

Odchod H. Šůrová, 20.25 hod.

**Rozprava|: 0**

#### Návrh usnesení 357/4/17:

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **schvaluje** přidělení bytu č. 11, Mladoboleslavská 13 (velikost 2+KK, 54,5 m<sup>2</sup>) K. Zouharové. Doba nájmu bude stanovena od 15. 4. 2017 do 31. 7.

2018 s možností prodloužení (žádost o prodloužení nájemní smlouvy musí být podána 90 dnů před datem ukončení nájemní smlouvy na každý další školní rok, vždy musí být doloženo doporučení ředitele školy). Pronájem bytu je vázán na pracovní smlouvu se ZŠ a MŠ Praha – Vinoř. Nájemné je stanoveno dohodou ve výši 100,- Kč/m<sup>2</sup>/měsíc. K nájmemnému budou připočteny zálohy na služby a nájemné ze zařizovacích předmětů.

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

### Z358/4/17

#### Přidělení bytu – Bohdanečská 250

Přílohy: 0

Předkládá: zástupce starosty – I. Boušová

Jedná se byt o velikosti 56,1 m<sup>2</sup>. V pořadníku žadatelů je v současné době s nejvyšším bodovým ohodnocením M. M. (11 bodů). Bytový a sociální výbor souhlasí s přidělením bytu M. M.

**Rozprava: 0**

#### Návrh usnesení 358/4/17:

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **schvaluje** pronájem bytu č. 3, Bohdanečská 250 (velikost 3+1, 56,1 m<sup>2</sup>) M. M. Doba nájmu bude stanovena od 1. 5. 2017 do 30. 4. 2018 s možností prodloužení (žádost o prodloužení nájemní smlouvy musí být podána 90 dnů před datem ukončení smlouvy. Nájemné je stanoveno dohodou ve výši 89,57 Kč/m<sup>2</sup>/měsíc. K nájmemnému budou připočteny zálohy na služby a nájemné ze zařizovacích předmětů.

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## Přidělení bytu – Mladoboleslavská 514

Přílohy: 0

Předkládá: zástupce starosty – I. Boušová

Jedná se byt o velikosti 50,72 m<sup>2</sup>. Bytový a sociální výbor zvážil naléhavost bytové situace žadatele J. Voseckého, který bydlí ve společné domácnosti s otcem v bytě, který mají v pronájmu od vlastníka. Pronájem bude ukončen a nemají kam jít. Žadatel prokazuje dostatečný příjem. Bytový a sociální výbor souhlasí s přidělením bytu J. V..

**Rozprava: 0**

### Návrh usnesení 359/4/17i:

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **schvaluje** pronájem bytu č. , Mladoboleslavská 514 (50,72 m<sup>2</sup>) J. V.. Doba nájmu bude stanovena od 1. 4. 2017 do 31. 3. 2018 s možností prodloužení (žádost o prodloužení nájemní smlouvy musí být podána 90 dnů před datem ukončení smlouvy. Nájemné je stanoveno dohodou ve výši 100 Kč/m<sup>2</sup>/měsíc. K nájemnému budou připočteny zálohy na služby a nájemné ze zařizovacích předmětů.

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

### **Z360/4/17**

#### **Žádost o ukončení nájemní smlouvy na byt – Mladoboleslavská 514**

Přílohy: 0

Předkládá: zástupce starosty – I. Boušová

V. M. požádal o ukončení nájemní smlouvy na byt č. 3, Mladoboleslavská 514, k 31. 5. 2017. Smlouva uzavřena od 1. 9. 2016 do 31. 8. 2017. Důvod ukončení nájemní smlouvy neuvedl.

**Rozprava: 0**

### Návrh usnesení 360/4/17:

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř souhlasí s ukončením nájemní smlouvy na byt č., Mladoboleslavská 514 s V.M. k 31. 5. 2017.

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## **Žádost o snížení nájemného na byt - Mladoboleslavská 514**

Přílohy: žádost

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

J. B., který požádal o ukončení nájemní smlouvy k 28. 2. 2017 na byt Mladoboleslavská 514 a jehož žádost o ukončení nájmu byla schválena na 18. ZZMČ. Z důvodu nevyhovujících podmínek (výskyt plísně), požádal následně o snížení nájmu.

### **Rozprava:**

**Červenka J.** - skutečně se v bytě vyskytuje plíseň? Co je příčinou?

**Boušová I.** - jde o špatné technologické postupy stavby.

**Turnerová L.** - nový nájemník byl na toto upozorněn.

### **Návrh usnesení 361/4/17:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** se snížením nájemného pro J. B. v bytové jednotce č. , Mladoboleslavská 514, o 15 % za měsíce leden – únor 2017. Snížení nájemného bude zohledněno na nedoplatku pana B..

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

### **Mimořádné body:**

**362/4/17**

### **Předčasná splátka finanční výpomoci HMP ve výši 20 mil. Kč**

V návaznosti na poskytnutou účelovou investiční dotaci z MHMP ve výši 20 mil. Kč a v souladu s podmínkami uzavřené veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí návratné finanční

výpomoci z 19.3.2017 mezi Hl. Městem Prahou a MČ Praha Vinoř je třeba Hl. Městu Praha splatit část návratné finanční výpomoci.

Hl. m. Praha pošle na účet MČ Praha – Vinoř investiční dotaci 20 mil. Kč, které MČ Praha – Vinoř musí poslat zpět neprodleně na splátku návratné finanční výpomoci.

### **Rozprava: 0**

### **Návrh usnesení 362/4/17:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **schvaluje** splacení části návratné finanční výpomoci hl. m. Praze ve výši 20 mil. Kč, neprodleně po tom, co budou připsány finanční prostředky na účet MČ Praha – Vinoř. Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř pověřuje starostu sepsáním dodatku k této návratné finanční výpomoci o mimořádné splátce úpravy ročních splátek na dalších deset let.

**Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## Dohoda o provedení zpevnění povrchu části pozemku parc.č. 674/6

Přílohy: 0

Předkládá: starosta

Pro výstavbu do Ctěnic je nutné uzavřít dohodu s vlastníkem dalšího pozemku podél Bohdanečské o možnosti vybudovat chodník.

### **Rozprava:**

**K. Janko** – v usnesení nejmenovat majitele ale jen obecně s „majiteli pozemku“ a doplnit p. č. a v k. ú. Vinoř.

### **Návrh usnesení 363/4/17:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** s uzavřením dohody s majiteli pozemku a MČ Praha – Vinoř o zpevnění části pozemku p. č. 674/6 v k. ú. Vinoř v šířce 2 m podél komunikace Bohdanečská zámkovou dlažbou.

**Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

### **Z364/4/17**

### **Žádost o přerušeni exekuce na firmu Vako Design, s. r. o.**

Přílohy: žádost

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

Na firmu Vako Design, s. r. o. je dána exekuce, zítra má vzít exekutor vzít auto, pokud by jí ho vzali, tak už nám nic nesplatí. Pokud by se exekuce přerušila, tak splatí MČ 20 tis. Kč a pak by následovaly splátky.

### **Návrh usnesení 364/4/17:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** s přerušeni exekučního řízení na firmu Vako Design, s. r. o.

### **Rozprava:**

**Janko K.** - usneseni nekoresponduje s usnesenim na tabuli.

**Biskup M.** - toto je navrzené usneseni Mgr. I. Havránkovou, která zastupuje v této kauze MČ.

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř schvaluje prominuti části príslušenství dluhu společnosti VAKO design s.r.o., se sídlem Plavínova 14, Praha 3, IČ: 261 56 105, které byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 pod č.j. 23 C 54/2015-37 uložena povinnost uhradit MČ Praha – Vinoř částku ve výši částku ve výši 167.217,- Kč (dlužné nájemné a neuhrazené služby) spolu s príslušenství, které tvoří

- a) poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně z částky 82.398,- Kč od 16.05.2013 do 03.07.2013,

- b) poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně z částky 60.000,- Kč od 16.08.2013 do

- 03.12.2013,
- c) poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně z částky 22.398,- Kč od 16.08.2013 do 22.12.2013,
  - d) poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně z částky 69.282,- Kč od 16.11.2013 do zaplacení,
  - e) zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 97.935,- Kč od 16.05.2014 do zaplacení,
  - f) náklady řízení soudu prvního stupně ve výši 45.989,80 Kč
- tak, že se povinnost uhradit poplatek z prodlení nahrazuje povinností uhradit zákonný úrok z prodlení.

Turnerová L. – požádala si o oddlužení?

Červenka J. - jako právnická osoba nemůže

Biskup M. – neplatila, nechodila k soudu. Sebrali jí dva technické průkazy – Renault megan z roku 2011 a Ford tranzit z rok 2005. na základě toho zaplatila 130 tis. Kč. V dopise MČ popisuje složitou rodinnou situaci. Pokud bychom se na situaci podívali z hlediska sociálního, můžeme jí nějakou část z nadstandardních úroků odpustit.

Červenka J. - jde o insolvenční řízení na firmu? Vše je přiznáno soudem. Pak nerozumí v usnesení, co se rozumí „části příslušenství“.

Biskup M. - ano, vše je přiznáno soudem. Dluh cca 580 tis. Kč obsahuje jistinu, úroky z prodlení a úroky, které přiznala ve smlouvě.

Červenka J. - již je něco uhrazeno?

Biskup M. - 130 tis. Kč již uhrazeno. Cca 150 tis. Kč. Nám dluží + úroky 200 tis. Kč. 60 tis. Kč. Jsou vlastní náklady.

Halík M. - *protinávrh na stáhnutí bodu z programu jednání.*

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Bod byl stažen z programu jednání.

365/4/17

**Přechod nájmu z J. Příhodové – fyzická osoba na Persona s, .r o. - právnická osoba**

Přílohy: žádost o změnu

Předkládá: starosta MČ Praha – Vinoř

starosta – na minulém zastupitelstvu byl schválen přechod nájmu v NP Mladoboleslavská 13 – Hobby prodejna z H. Hořákové na J. Příhodovou (viz usnesení)

**Návrh usnesení Z348/3/17:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **souhlasí** s přechodem nájemní smlouvy na NP, ulice Mladoboleslavská č.p. 13, Praha 9 – Vinoř k 20. 4. 2017 z Hany Hořákové na Ivetu Příhodovou, Modřínová 176, Přezletice s tím, že zůstane zachován stávající předmět podnikání.

Dnešního dne zaslána žádost J. Příhodové o změnu převodu nájmu NP Mladoboleslavská 13 z fyzické osoby – J. Příhodová na Persona, s. r. o. - právnická osoba (J. Příhodová a Doškařová). Zápis do OR je z 12. 4. 2017. Předmět podnikání bude zachován.

**Rozprava:**

**Janko K.** - J. Příhodová má 100% podíl?

**starosta** - ne. Má 50 % podíl. J. Příhodová je jednatelkou. Vzhledem k tomu, že neměla peníze na odkup, je tam ještě další spoluvlastník.

**Návrh usnesení Z348/3/17:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Vinoř **revokuje** usnesení Z 348/3/17 a **souhlasí** s přechodem nájemní smlouvy na NP, ulice Mladoboleslavská č.p. 13, Praha 9 – Vinoř k 20. 4. 2017 z Hany Hořákové na firmu Persona, s. r. o, s tím, že zůstane zachován stávající předmět podnikání.

**Hlasování: pro 8 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

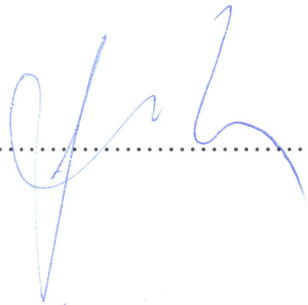
**Zastupitelé 0**

**Diskuse 0**

**Příští jednání zastupitelstva bude upřesněno.**

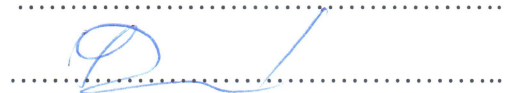
Konec: 20.30 hod.

Schválil:



.....

Ověřovatelé:



.....

