



Sp.zn.: S-MHMP 1331948/2014/SUP/Pr  
Č.j.: MHMP 38862/2015

V Praze 14. 1. 2015

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání společnosti I Keramika, a.s., IČ 25782002, se sídlem Lohenická 223, Praha 9, zastoupené JUDr. Norbertem Židkem, jediným členem představenstva, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 19, odboru výstavby - stavebního úřadu č.j. P19 2077/2014-OV/NA, spis.zn. SZ P19 5301/2013 ze dne 15.4.2014, kterým byla na žádost Obce Přezletice, IČ 00240656, Veleňská 48, Přezletice, Jenštejn, 250 73 umístěna stavba nazvaná "Přezletice - úprava vodních toků" na pozemcích parc. č. 91/44, 431/27, 506, 507/2, 530/23, 530/25, 530/30, 530/33, 531/6, 531/7 v katastrálním území Přezletice a parc. č. 1342, 1344/1, 1345/4, 1345/14, 1348/1, 1352 v katastrálním území Vinoř, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**rozhodnutí P19 2077/2014-OV/NA, spis.zn. SZ P19 5301/2013 ze dne 15.4.2014 se ruší  
a věc se vrací k novému projednání.**

### Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 19, odbor výstavby – stavební úřad (dále jen stavební úřad) vydal dne 15.4.2014 pod č.j. P19 2077/2014-OV/NA, spis.zn. SZ P19 5301/2013 rozhodnutí, kterým vyhověl žádosti Obce Přezletice, IČ 00240656, Veleňská 48, Přezletice, Jenštejn, 250 73 o umístění stavby nazvané "Přezletice - úprava vodních toků" na pozemcích parc. č. 91/44, 431/27, 506, 507/2, 530/23, 530/25, 530/30, 530/33, 531/6, 531/7 v katastrálním území Přezletice a parc. č. 1342, 1344/1, 1345/4, 1345/14, 1348/1, 1352 v katastrálním území Vinoř. Proti tomuto rozhodnutí uplatnila odvolání společnost I Keramika, a.s., IČ 25782002, se sídlem Lohenická 223, Praha 9, zastoupená JUDr. Norbertem Židkem (dále jen odvolatel), ve kterém namítá:

1) příkop hloubky cca 0,6 m lichoběžníkového tvaru se šířkou dna 0,4 m a svahy 1,1 m, který je napadeným rozhodnutím umístěn v délce 71 m podél hranice pozemku ve vlastnictví odvolatele parc. č. 706 v k. ú. Vinoř, tento pozemek fakticky zasáhne a stavba bude realizována i na tomto pozemku. Stavbu nelze provést bez přístupu na tento pozemek a bez odstranění mohutných ovocných stromů (či výrazného poškození jejich kořenového systému), které se na hranici pozemku nacházejí. Provedením propustku s označením SO 02.2 dojde k zásahu do pozemku č. 706 v k. ú. Vinoř a k omezení jeho vlastnických práv. Vzhledem k tomu odvolatel požaduje, aby byl přímým účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, kterému má být doručováno do vlastních rukou (do datové schránky) a ne

veřejnou vyhláškou.

2) skutečnost, že těsně před propustkem má být umístěn výškový stupeň 30,3 m, provedený z kamenné dlažby s vysvahováním z kamenné rovnatiny, neodpovídá faktické situaci a příslušné územní dokumentaci. Specifikace propustku, který má být určen pro převedení minimálních odtoků z blízkého rybníčku a dešťových průtoků z části místní komunikace je nepřesná a zavádějící, protože blízký rybníček není blíže určen a není řešeno jeho spojení s propustkem. Dešťové průtoky z části místní komunikace jsou v řádu stovek metrů a dílo za propustkem má mít minimální spád, dojde jak k zatopení komunikace, tak pozemku ve vlastnictví I Keramika, a.s. Světlost propustku 300 mm s tím, že svírá úhel 90 stupňů k stávajícímu příkopu podél ulice Klenovská je minimálně důvodem k jeho zvětšení na světlost 500 mm.

3) stavební úřad nezajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a neumožnil odvolateli uplatnit námítky. Odvolatel řeší ve fázi studie vjezd na pozemek p. č. 706 v k. ú. Vinoř z ulice Klenovské v místě těsně nad propustkem a tudíž by uplatnil připomínku na trubní vedení DN 500 mm v šířce předpokládaného vjezdu.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Tohoto práva žádný z účastníků nevyužil.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou dne 7. 5. 2014, odvolání bylo uplatněno 20. 5. 2014. Odvolání je včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání je důvodné.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 23. 9. 2013 byla u stavebního úřadu uplatněna žádost Obce Přezletice, IČ 00240656, se sídlem Veleňská 48, 25073, o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Tímto dnem bylo zahájeno územní řízení. Stavební úřad usnesením č.j. P19 5402/2013-OV/NA ze dne 26. 9. 2013 řízení přerušil spolu s výzvou k doplnění podkladů pro rozhodnutí ve lhůtě do 6 měsíců od doručení této výzvy. Doplnění žádosti bylo ukončeno dne 16. 1. 2014. Opatřením č.j. P19 761/2014-OV/NA ze dne 10. 2. 2014 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a nařídil ústní jednání na 18. 3. 2014. O průběhu ústního jednání byl sepsán protokolární zápis. Následně stavební úřad vydal napadené rozhodnutí.

Z hlediska věcného bylo zjištěno, že předmětem územního rozhodnutí je úprava silničního příkopu podél ulice Klenovská (Praha 9 – VINOŘ) a umístění propustku pod komunikací Klenovská, resp. VINOŘSKÁ (Přezletice), opěrná zeď z gabionů u mostku ulice ROSICKÁ (Praha

9 – Vinoř), lapač sedimentů v korytě potoka u mostku přes ulici Vinořská (Přezletice). Stavba je navrhována v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy i s platným územním plánem obce Přezletice.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu (dále jen MHMP SUP), na základě přezkoumání celé věci, k uplatněným odvolacím námítkám uvádí:

Ad. 1) Ve výkrese č. C.4 Koordinační situace v měřítku 1 : 1000 jsou vyznačeny kromě navrhovaných úprav i hranice řešeného území a stávající stromy. Výkres obsahuje i detail umístění propustku SO 02.2 pod komunikací Klenovská v měřítku 1: 100. Ze zákresů lze posoudit, že stavba propustku i úpravy silničního příkopu budou realizovány na pozemku komunikace (silničním pozemku ve smyslu § 11 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) parc. č. 1342 k. ú. Vinoř, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy (správa svěřena MČ Praha Vinoř). Okraj svahování kamennou rovinou u propustku by měl být vzdálen od hranice pozemku parc. č. 706 k. ú. Vinoř ve vlastnictví odvolatele cca 10 – 15 cm. Stromy jsou ve výkresu č. C.4 vyznačeny schematicky (7 stromů podél ulice Klenovská) se středem na pozemku parc. č. 706 v blízkosti hranice s pozemkem parc. č. 1342 k. ú. Vinoř, jeden strom je vyznačen se středem přímo na hranici pozemků. Lze usuzovat, že při úpravě tvaru a prohlubování silničního příkopu dojde k zásahům do kořenového systému těchto stromů. V části dokumentace D.1.1. Technická zpráva jsou pouze zcela obecně uváděna opatření k minimalizaci negativních vlivů na stávající dřeviny během stavebních prací. K návrhu se vyjádřil dotčený orgán z hlediska ochrany přírody a krajiny (OŽPAD ÚMČ Praha 19) pod č. j. P19 6879/2013/OŽPAD/An ze dne 4. 12. 2013 s tím, že k uvedené stavbě nemá námitek. Vyjádření obsahuje upozornění, že pokud stavba bude v kolizi se dřevinami rostoucími mimo les, bude nutné k odstranění stromů o obvodu větším než 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí povolení podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. K případnému řízení o povolení kácení stromů by bylo třeba doložit souhlas vlastníka. Zásahem do kořenového systému stromů se dotčený orgán ve svém vyjádření vůbec nezabýval. Námítka odvolatele ohledně ohrožení dřevin je tedy důvodná. V novém projednání bude nutné upřesnit rozsah nezbytných záborů pro provádění stavby a doložit stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny k zásahu do kořenového systému stromů ve vlastnictví odvolatele.

Stavební úřad určil okruh účastníků plně v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), který představuje speciální právní úpravu ve vztahu ke správnímu řádu. Použití správního řádu pro stanovení účastníků územního řízení je tedy nedůvodné. Odvolatel je účastníkem územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jako osoba, jejíž vlastnické právo k sousednímu pozemku může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, ne jako vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn (§ 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona), jak se odvolatel pravděpodobně domáhá. V řízení s velkým počtem účastníků je dle ust. § 144 správního řádu doručováno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, není-li stanoveno jinak ve speciální zákonné úpravě. Stavební úřad postupoval správně, když pro doručování v územním řízení použil speciální úpravu dle ustanovení § 87 odst. 1 ve spojení s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, kde v řízení s velkým počtem účastníků se doručuje jednotlivě pouze účastníkům uvedeným v § 85 odst. 1 (žadatel, obec) a v § 85 odst. 2 písm. a) (viz. výše). Účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) se v řízení s velkým počtem účastníků (více než 30) doručuje veřejnou vyhláškou. Námítka odvolatele je tedy nedůvodná.

Ad. 2) Z výkresové i textové části dokumentace je patrné, že údaj 30,3 m v podmínce č. 1 napadeného rozhodnutí je zřejmou nesprávností, která byla následně ručně opravena na cm. Pro opravu této chyby měl stavební úřad použít postup dle ust. § 70 správního řádu, který upravuje opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že vyhotovení rozhodnutí, které bylo vyvěšeno na úřední desce, obsahovalo původní

neopravený rozměr 30,3 m, je námitka odvolatele důvodná.

Podle § 35 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, je propustek v tělese komunikace objekt převádějící povrchové vody s libovolným tvarem průřezu a s kolmou světlostí otvoru do 2,00 m včetně. Rozměry otvorů propustků se stanoví hydrotechnickým výpočtem, přičemž nejmenší rozměr otvoru je 600 mm. Podrobnosti upravuje závazná ČSN 73 6201. Z dokumentace není zřejmé, že by rozměry otvoru propustku byly stanoveny podle ustanovení § 35 vyhlášky č. 104/1997 Sb. a ČSN 73 6201 hydrotechnickým výpočtem, který by kvantifikoval předpokládané odtokové úhrny. Návrh nesplňuje nejmenší požadovaný rozměr otvoru propustku 600 mm. Nelze vyloučit, že obava odvolatele ze zatopení silnice v místě propustku a tím i pozemku v odvolatelově vlastnictví může být důvodná.

Ad. 3) Námitka odvolatele souvisí s předchozí námitkou týkající se stanovení okruhu účastníků. Odvolatel jako účastník řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) byl stavebním úřadem opatřením č. j. P19 761/2014-OV/NA ze dne 10. 2. 2014 seznámen prostřednictvím úřední desky Úřadu městské části Praha 19, Úřadu městské části Praha Vinoř a Obecního úřadu Přezletice se zahájením územního řízení a s termínem konání ústního jednání, na kterém mohl uplatnit své námitky.

Záměr odvolatele vybudovat vjezd na pozemek p. č. 706 v k. ú. Vinoř z ulice Klenovské ve fázi studie nelze v dokumentaci pro napadené územní rozhodnutí řešit a obě stavby tak koordinovat.

Závěrem MHMP SUP uvádí:

K žádosti o vydání územního rozhodnutí nebyla doložena dokumentace pro územní řízení ale dokumentace pro stavební povolení z 01/2013 (vypracoval a autorizoval Ing. Milan Jandák, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství, ČKAIT 0010650). Některé části dokumentace nejsou autorizované. Dokumentace dále neobsahuje zdůvodnění souladu s územním plánem. Stavební úřad zahájil řízení na základě žádosti, ve které je uveden pouze název stavby „Přezletice – úprava vodních toků“ a nikoli předmět stavby, tudíž není zřejmé, o co bylo konkrétně požádáno. Dokumentace obsahuje mnohem širší okruh předpokládaných stavebních úprav a stavební úřad v napadeném rozhodnutí nijak nezduvodnil, proč umístil právě silniční propustek, opěrnou zeď z gabionů a lapač sedimentů a vlastní úpravy vodních toků do předmětu územního rozhodnutí nezahrnul. Dle § 12 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích jsou součástí dálnice, silnice a místní komunikace mimo jiné i propustky, příkopy a ostatní povrchová odvodňovací zařízení. V případě propustku a úprav silničního příkopu jde o stavební úpravy komunikace, které nevyžadují vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Naproti tomu podle § 80 odst. 3 písm. d) a odst. 4 stavebního zákona územní rozhodnutí nevyžadují terénní úpravy v přirozených korytech vodních toků, jimiž se přirozená koryta podstatně nemění, nenacházejí-li se však na území s archeologickými nálezy. Podle vyjádření Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy je záměr zamýšlen na území bohatém na archeologické nálezy. Zároveň také dle dokumentace zahrnuje zásahy v korytech toků, která jsou již částečně upravena. Napadené územní rozhodnutí tak nekoresponduje s předloženou dokumentací a spolu s nekonkrétní žádostí o vydání rozhodnutí o umístění stavby působí jako nepřezkoumatelné.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

### Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová  
vedoucí oddělení metodiky  
odboru stavebního a územního plánu

### Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Obec Přezletice, IDDS: y4jb5vi  
sídlo: Veleňská č.p. 48, Přezletice, 250 73 Jenštejn
2. Jana Kynclová, Lidická č.p. 971/9, 407 46 Krásná Lípa u Rumburka
3. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e  
sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 28
4. Miroslav Fuxa, Šípková č.p. 886/11, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5
5. Vera Vanek, Beudeweg 20, 61352 Bad Homburg, Německo
6. Marie Kubelková, Veleňská č.p. 31, Přezletice, 250 73 Jenštejn
7. Miloslava Hahnová, Kaštanová č.p. 30, Přezletice, 250 73 Jenštejn
8. Zdeněk Fuxa, Zahradní č.p. 104, Přezletice, 250 73 Jenštejn
9. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o., IDDS: 6ejgmx  
sídlo: Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5
10. Olga Daňhelová, Cílkova č.p. 644/14, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411
11. Miluše Fischerová, Okružní č.p. 827/18, Stará Boleslav, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1
12. Eva Opelková, Lohenická č.p. 215, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917
13. Miloš Fišer, Tupolevova č.p. 516, Praha 9-Letňany, 199 00 Praha 99
14. Karel Fischer, Lohenická č.p. 215, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917
15. Jarmila Krafferová, Sídliště BSS č.p. 1473, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad

Labem-Stará Boleslav 1

16. Zdeněk Fischer, K Radonicům č.p. 17/18, Praha 9-Satalice, 190 15 Praha 915
17. Zdeněk Dušek, Nad Stadionem č.p. 340, 267 01 Králův Dvůr u Berouna
18. Eva Täubelová, Ke hřišti č.p. 136, Veleň, 250 63 Mratín
19. Josef Vojka, Jasmínová č.p. 193, Přezletice, 250 73 Jenštejn
20. Mgr. Lenka Jelínková, Na Kampě č.p. 496/4, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
21. Libor Loder, Opatov č.p. 229, 569 12 Opatov v Čechách
22. BENUGA s.r.o., IDDS: 7k7rbp3  
sídlo: Baranova č.p. 1485/20, 130 00 Praha 3-Žižkov
23. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, SVM, IDDS: 48ia97h  
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
24. Městská část Praha-Vinoř, IDDS: m5pbt2p  
sídlo: Bohdanečská č.p. 97, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917
25. Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3  
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
26. Moravská stavební - INVEST, a.s., IDDS: zh5e7ev  
sídlo: Koliště č.p. 1912/13, Černá Pole, 602 00 Brno 2
27. I KERAMIKA a.s., IDDS: esdegy7  
sídlo: Lohenická č.p. 223, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917

#### II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

- zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

29. Úřad městské části Praha-Vinoř - úřední deska, IDDS: m5pbt2p  
sídlo: Bohdanečská č.p. 97, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917
30. Obecní úřad Přezletice - úřední deska, IDDS: y4jb5vi  
sídlo: Veleňská č.p. 48, Přezletice, 250 73 Jenštejn
31. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
32. Úřad městské části Praha 19, úřední deska, IDDS: ji9buvp  
sídlo: Semilská č.p. 43/1, Kbely, 197 00 Praha 97

#### III. ostatní

33. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu  
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
34. Úřad městské části Praha 19, odbor výstavby - Stavební úřad, IDDS: ji9buvp  
sídlo: Semilská č.p. 43/1, Kbely, 197 00 Praha 97 + SPIS

#### IV. na vědomí

35. MHMP SUP/Pr



Vyvěšeno: 18.2.2015  
č.j.: 46,47/2015-16